

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на  
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7277** по описа за **2024**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. А. Н., редовно и своевременно призован, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ,  
редовно и своевременно призован, се представлява от юриконсулт Х., редовно  
упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призован, се явява.

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе  
самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в  
процеса и

## О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 71 г., неосъждан, без дела и родство със  
страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Независимо от това, че не се явява адвокатът аз мога и сам да

се защитавам. Поддържам си жалбата. Да се приемат доказателствата, приложени по преписката. Нямам искания за други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмени доказателства, удостоверяващи, че лицето, издало Решението, заема длъжността Председател на ДАБ и актуална Справка за ситуацията в страната на произход.

Междувременно в залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че следва да конституира страна в процеса и

#### О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Тони Петрова.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА прокурор П. с извършените до момента процесуални действия.

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Разбрах какво се представя от процесуалния представител на ответника по оспорването. Преводачът ми разясни. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР П. – Да се приемат приложените доказателства по делото, както и днес представените такива. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 23.07.2024 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩИЯТ Н. – Искам да се отмени Решението и да ми се предостави статут. Два пъти ме върнаха принудително в Сирия. Два пъти ме изгониха от Турция. Няма къде да се върна. В Сирия е война. Искам да остана в България. Искам бежански статут.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите Решението на Председателя на ДАБ. В хода на административното производство е установено абсолютно категорично и по еднозначен начин, че оспорващият от 20.10.2020 г. до месец април 2024 г. е живял на територията на Република Турция като същият е упражнявал трудова дейност там. В хода на административното производство по никакъв начин не е установено той да е бил подлаган на преследване

от страна на турските власти. На стр. 2 от проведеното интервю оспорващият е изявил желание да продължи към друга страна от ЕС поради лични икономически причини. Считам, че не са налице предпоставките по чл. 8 ЗУБ, нито по чл. 9 ЗУБ, тъй като Република Турция се явява трета сигурна страна със съответната правна защита.  
ПРОКУРОР П. – Моля да потвърдите обжалваното Решение като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: