

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4692

гр. София, 25.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в закрито заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

като разгледа дело номер **6112** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] чрез управителя А. Ю. М., срещу Решение № РД-08-1246/19.04.2021г. на изпълнителния директор „Агенция по заетостта“.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразността на оспореното разпореждане. Твърди се, че допуснатото предварително изпълнение не би могло по никакъв начин да постигне визираните в закона цели, както и че няма данни да е пострадало здравето или живота на граждани във връзка с осъществяваната от жалбоподателя търговска дейност. Претендира се от съда отмяна на разпореждането за предварително изпълнение на заповедта.

Ответникът, – изпълнителния директор „Агенция по заетостта“, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на искането.

Настоящият съдебен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира, че жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Допуснатото предварително изпълнение административният орган е обосновано с обществена значимост и засягане спокойствието на живущите граждани.

Съгласно процесуалната норма на чл.60 ал.4 АПК съдът по искане на заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Правомощието на административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от АПК. Последните регламентират възможността за включване в административния акт или и след постановяването на акта, на разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури живота или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да

бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. При наличието на такова разпореждане, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на изпълнението на административния акт.

Настоящият съдебен състав приема за обосновани съображенията на административния орган, изложени в обжалваната заповед и заложи като изискване в чл. 60, ал. 1 от АПК. Допуснатото предварително изпълнение е с цел осигуряване спокойствието на живущите в непосредствена близост до заведението граждани. Това безспорно се обхваща от понятието за „защита важни обществени интереси“ по смисъла на чл. 60, ал. 1 от АПК.

В процесния случай жалбоподателят не е представил на съда никакви писмени доказателства, от които да се установи, че от предварителното изпълнение на административния акт за него ще настъпят непоправими вреди и последици, които ще засегнат чувствително неговите законни права и интереси. При липсата на такива доказателства към настоящия момент, съдът следва да приеме, че от предварителното изпълнение на заповедта на жалбоподателя няма да бъдат нарушени значително защитими и значими правни интереси, противопоставими на интереса на издателя на акта. Дори и да се приеме обратното становище и в хипотеза, че такива щети действително се причинят от издаването на един незаконосъобразен административен акт /ако същият бъде отменен от съда/, то жалбоподателят може да претендира тяхното репарирание, чрез предявяването на бъдещ осъдителен иск с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ. В случая обществения интерес е значим и следва да бъде защитен, в сравнение с интереса на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното съдът приема, че допуснатото предварително изпълнение е съобразено с условията на чл. 60, ал. 1 от АПК, поради което и подадената срещу него жалба се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] чрез управителя А. Ю. М., срещу разпореждане за предварително изпълнение на Решение № РД-08-1246/19.04.2021г. на изпълнителния директор „Агенция по заетостта“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: