

РЕШЕНИЕ

№ 7752

гр. София, 20.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8615** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти срещу Решение № 20120466/20.05.2021 г. по НАХД № 4434/2021 г. по описа на СРС, НО, 135 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № НП-182/24.02.2021 г., издадено от Председателя на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, с което на [фирма] е наложена "имуществена санкция" в размер на 4 500 лв. на основание чл. 294 във връзка с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/ във връзка с чл. 4 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти /Наредбата/.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е постановено при нарушение на процесуалните правила. Сочи се, че компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу НП е РС Плевен. Моли се постановеното от СРС решение да бъде обезсилено. Алтернативно се иска решението да бъде отменено като незаконосъобразно. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Постъпило е и становище от касатора по отговора на касационната жалба.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът - [фирма] – в съдебно заседание не се представлява. По делото е

постъпил отговор на касационната жалба, в който се моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който моли решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

Във връзка със Заповед № РД-10-32/17.03.2020 г. на Председателя на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти била извършена проверка на всички търговци на едро, осъществили продажби към търговци на дребно на лекарствени продукти, отпускане по лекарско предписание, включени в регистъра на пределни цени на лекарствените продукти, включени в позитивния лекарствен списък по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ, в търговката мрежа на територията на Република България за периода от 13.03.2020 г. до края на извънредното положение, обявено с Решение на Народното събрание от 13.3.2020 г.

В хода на проверката било установено, че с Фактура № [ЕГН]/05.08.2020 г. търговецът на едро с лекарствени продукти [фирма] е продал 100 бр. ампулни форми от лекарствения продукт с режим на отпускане по лекарско предписание ARDUAN, P. and solvent for solution for injection, 4 mg, pack 25 fl. P.+25 amp. x 2 ml solvent на МБАЛ [фирма], [населено място], без същият да има утвърдена цена от Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти.

Бил съставен АУАН от 22.10.2020 г. Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № НП-182/24.02.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че СРС не е бил компетентен да се произнесе по подадената жалба от [фирма]. Нито в АУАН, нито в НП е посочено, че мястото на извършване на установеното нарушение е в [населено място], за да се приеме, че РС Плевен е компетентният да се произнесе по жалбата. Пред СРС не са релевирани възражения относно местната подсъдност, поради което касационният състав приема, че не са налице основания за обезсилване на постановеното решение. Нарушаването на правилата за местната подсъдност не представлява безусловен повод за отмяна на постановеното решение. Съществено процесуално нарушение ще бъде налице само когато страна е възразила и направеното искане за прекратяване на производството пред въззивния съд незаконнообразно е било отхвърлено, а делото - решено от местно некомпетентния съд и по този начин съществено е било накърнено правото ѝ да бъде разгледано от състав на определения в закона компетентен съд.

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Касационният състав приема, че при съставянето на АУАН и издаването на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като същите не отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

В АУАН и НП не е посочено мястото на извършване на установеното нарушение. Същите не съдържат точно описание на извършеното нарушение. От посоченото в АУАН и НП не може да се направи безспорен извод дали дружеството е продало лекарствен продукт, за който няма утвърдена цена, или че е продало лекарствен продукт в окончателна опаковка, за която няма утвърдена цена.

Непълнотата във фактическото описание на установеното нарушение не дава възможност на съда да извърши проверка относно правилността на правната квалификация, както и относно законосъобразното прилагане на посочената санкционна норма. Допуснатите непълноти и неточности нарушават правото на защита на санкционираното лице, за което е неясно в какво точно се изразява констатираното нарушение.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК. От неговия процесуален представител е поискано присъждането на юрисконсултско възнаграждение, поради което такова следва да бъде определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20120466/20.05.2021 г. по НАХД № 4434/2021 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

ОСЪЖДА Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Т. Б. Б. – Изпълнителен директор, сумата от 80 /осемдесет/лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.