

# Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6637** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРС“ ООД УПРАВИТЕЛ Б. А. И И. Т. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР" - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно към отговора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "ТАЛЪНТ ПАРТНЪРС" ООД - редовно и своевременно призована, не изпраща представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "ГАЛА ФИЛМ " ООД - редовно и своевременно призована, не изпращат представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника постъпил по делото на 14.08.2023г., с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище на жалбоподателя постъпила по делото на 09.11.2023г. с приложения писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 14.11.2023г. по делото е постъпило становище от заинтересованите страни, в което заявяват, че не оспорват жалбата на „АРС“ ООД и намират същата за основателна, а обжалваната Заповед № 153/2023г. за незаконна по съображения изложени в становището.

Адв. Л.: Поддържам жалбата. Моля да приемете всички представени доказателства. На този етап нямаме други доказателствени искания, защото считаме, че съществената преценка, която трябва да направи съдът може да бъде обоснована с доказателствения материал, който се намира по делото.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата към жалбата. По отношение на одитния доклад считам, че това е една контролна дейност на по-горестоящият орган, която няма отношение по фактите на делото и моля да не бъде приемана. По отношение на документите, които са изпратени до министерството на културата и отговора получен от тях считам, че следва да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, в това число тези приложени към становището на адв. Л. от 09.11.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л.: Моля за срок за писмена защита. Моля да уважите жалбата, като аргументи за това сме изложили в жалбата и становището. Считаме, че същественият въпрос през призмата, на който Вие следва да обосновате решението си е свързан с обстоятелството, че оспорената заповед не осъществява разпореждане с пари, не осъществява действие на трансфери, действие на разпореждане, тъй като това е заповед, с която в междинната художествена фаза се легитимира предложението на консултативния орган за класиране на филмовите проекти като културен продукт. Ако трябваше да се съобразяваме с доводите на ответната страна и с абсолютно несъстоятелните и неотнормирани бюджетни позовавания на този междинен бюджетен закон, то същите биха били относими и биха били предмет на вашата преценка ако пред вас се оспорваше краен административен акт, с който се дават паричните конкретни измерения, но след произнасянето в последната финансова фаза на други специализиран орган, а именно финансовата комисия. Ето, защо според нас преценката Ви следва да бъде маркирана единствено и с оглед на финансовите параметри, които са определени от същия финансов директор няколко месеца по-рано и с които е отдадена организационна форма и финансовите измерения на предстоящите сесии. Това е количественият измерител, който на първо време във фазата на издаване на оценката следва да бъде преценено и това, което сме обосновали, е че надскачайки своята оперативна самостоятелност изпълнителният директор не се съобразяват със собствените си общи административни актове, с които е дал рамката на проведения процесен конкурс. Претендираме разноски за възнаграждение и платена ДТ.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Агенцията е второстепенен

разпоредител с бюджетни средства към министъра на културата, съответно в закона за държавния бюджет на РБ се предвижда субсидия за агенцията, която се изразходва за финансиране на целите. В случая поради липсата на приет бюджет за 2023г. съобразявайки писмата, които са получени от Министерството на културата, и приемането на Закона за прилагане на разпоредбите на Закона за държавния бюджет на РБ за 2022г., директорът е съобразил тези ограничения и е отказал разглеждане на проекта на жалбоподателя. В чл. 47, ал. 5 З. изрично се споменава, това са разпоредбите, които касаят дейността на художествената комисия. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7мо-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: