

Протокол

№

гр. София, 17.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11247** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Й. С. Л. – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от управителя на дружеството жалбоподателя Й. Л. от 16.12.2021 година, с която същият заявява на съда, че не възразява да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ – редовно призован, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Н. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

1. О. Д. О. – нередовно призован, не се явява.
2. М. К. Л. – редовно призован, явява се.
3. Д. А. Д. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.405 от КТ.

Образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Й. С. Л. срещу Постановление за обявяване на съществуващо трудово правоотношение от 21.10.2021г., издадено от инспектори от Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение указанията на съда ответникът е представил заверен препис на пълния текст на постановлението за обявяване съществуването на трудово правоотношение между Б. Н. Х. и [фирма].

ДОКЛАДВА писмената молба от управителя на [фирма] Й. Л. от 16.12.2021 година в частта ѝ относно изложените аргументи по същество на спора.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям Заповед № 13 от 22.03.2021 година. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, допълнително представеното от ответника на 03.12.2021 година, както и днес представената Заповед № 13 от 22.03.2021 година на управителя на [фирма].

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. К. Л. – 30 годишен, семеен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Започнах работа в [фирма] на 2-3 август 2021 година до началото на месец септември същата година. Работих като кофражист. Имам сключен договор с [фирма] от месец август 2021 година. Познавам Б. Х.. Познавам го, тъй като израснахме заедно в [населено място]. Ние сме приятели. Един наш приятел ни запозна със съдружника на Й. Л., който се казва М. А.. М. А. беше заместник-шеф на фирмата. Той ни заведе на строителния обект в[жк], супермаркет „Л.“. Освен мен, М. А. заведе още Б. Х., Д. Д. и О. О.. Това се случи на 2 или 3 август, не помня точно. На строителния обект Б. Х. също работеше като кофражист, като работеше там до преди деня на инцидента, който се случи с него на 12.08.2021 година. Ние работихме заедно с Б. Х. по осем часа на ден с почивки от 10:00 ч. до 10:15 ч., от 12:00 ч. до 13:00 ч. и от

15:00 ч. до 15:15 ч. Работихме на надници и всеки петък си получавахме парите. Това важеше и за Б. Х. и той беше на надница, която получаваше всеки петък. Надницата на Б. беше 90,00 лева. Б. спря да идва на работа, когато стана злополуката с крана. Аз го заведох в „Пирогов“ и там му извършиха оперативно отстраняване на два от пръстите на дясната ръка. Сега Б. си е вкъщи в [населено място]. По време на инцидента с Б. на обекта имаше представител на фирмата [фирма]. Там бяха Й. Л. и М. А.. Преди започване на работния ден, предварително се уговаряхме с М. А. каква работа трябва да се свърши, а след това вече, когато започвахме работа по телефона ми се обаждаше Й. Л. и чрез мен той комуникираше с момчетата. Надницата си получавахме от М. А.. На Б. Х. надницата също я даваше М. А.. В деня на инцидента на строителния обект имаше технически ръководител. Тя се казваше Д., но фамилията не я знам. Д. работеше за главната фирма. Указанията на обекта как и какво трябва да правим се даваха от техническия ръководител. Събота и неделя не работехме на обекта бяхме почивка. Преди да сключа трудов договор с фирмата се подписвах в книга за инструктаж. Виждах съм и Б., че се подписва в тази книга, защото техническият ръководител ни викаше един по един по име, за да се разписваме. Едва на 13 август 2021 година ни поискаха личните карти, за да ни съставят трудови договори. Подписах своя трудов договор на 16 август 2021 година. Когато стана инцидента с Б. и техническият ръководител и М. А. и Й. Л. останаха на обекта и не му се притекоха на помощ. Аз го качих в своя автомобил и го заведох в болницата. Нито един от двамата управители М. А. и Й. Л. не възрази, когато Б. Х. се качи на стената, на която се случи инцидента, даже напротив, М. А. беше до него, но нищо не му каза.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. А. Д. – 34 годишен, семеен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

Постъпих на работа в [фирма] на 03.08.2021 година и работех там до месец септември 2021 година. Работих като кофражист. Започвахме работа в 8:00 и приключвахме в 17:00 часа, с необходимите почивки, които имахме. Събота и неделя, когато се налагаше, работихме. Сключих трудов договор с фирмата на 16 август 2021 година. Познавам Б. Х.. Ние сме приятели. От едно село сме. Ние сме една група хора от [населено място], които дойдохме в С. да работим на строителния обект на супермаркет „Л.“ в[жк]. Б. Х. дойде на работа началото на месец август заедно с мен. Той изпълняваше същата длъжност като моята. Ние работихме заедно. Плащаха ни всяка седмица. Надницата ни беше 90,00 лева. Толкова получавах аз, толкова взимаше и Б. Х.. Парите ни ги даваше М. А.. Познавам Й. Л.. Й. много добре знаеше, че Б. Х. работи като кофражист на строителния обект. Й. Л. не съм го чувал да възразява за това, че Б. работи на строителния обект. Един наш познат от селото се познава с М. А.. В този момент ние бяхме без работа и ни казаха, че М. А. търси работници. Тогава от нашето [населено място] дойдохме 12 човека в С., които работихме за [фирма] на

строителния им обект в[жк]. Трудовата злополука с Б. Х. се случи на 12 август 2021 година. Бях там по време на инцидента. М. А. и Й. Л. също бяха на обекта в този ден и видяха падането на Б.. Те не му оказаха никаква помощ. Аз и другите колеги го качихме в колата и го придружихме до болница „Пирогов“. Не е имало никакви конфликти между Б. Х. и Й. Л.. Й. Л. е виждал, че Б. Х. работи на строителния обект и не е възразявал срещу това. Познавам жена с имена Д. П. Б., която ни беше технически ръководител на строителния обект. В деня на инцидента тя беше там. Указанията по извършването на строителните работи съвместно ни даваха М. А. и Й. Л.. На обекта работихме 12 човека. Когато ние напуснахме обектът, на който работихме, още не беше завършен. Личните карти за сключване на трудовите договори ни поискаха от фирмата след инцидента с Б.. Ние всички си дадохме заедно личните карти на техническия ръководител за сключване на трудовите договори включително и Б. Х.. Това стана след 12 август 2021 година.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ счита, че посредством показанията на свидетелите М. Л. и Д. Д., разпитани в днешното съдебно заседание, спорът по делото се изясни от неговата фактическа страна и не е необходимо отлагане на делото за събиране на показанията на третия свидетел О. О., още повече че същият е призован на неговия настоящ адрес в [населено място], но по сведения на дядо му той не живее на него и не го посещава.
С оглед на горното

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел в процеса О. Д. О..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесното постановление за обявяване на трудовото правоотношение между [фирма] и Б. Х.. В хода на административното производство по издаване на индивидуалния административен акт и в хода на съдебното дирене безспорно са установени всички обстоятелства по предоставяне на работна сила от страна на лицето Б. Х. в полза на работодателя [фирма]. Б. Х. е полагал труд за това дружество при конкретно определено работно време, в рамките на което е ползвал определени почивки и респективно е имал почивни дни. Процесът по полагане на труд е бил организиран, както от управителя на [фирма], така и от назначен от него технически ръководител, който е присъствал по време на инцидента и респективно е давал указания каква работа да се свърши и по какъв начин следва да бъде извършена. Обстоятелството, че безспорно е настъпил инцидент по време на предоставяне на работна сила е и издадения протокол за разследване на този инцидент от главния строител [фирма].

Това е главният изпълнител и съответно възложител на строителните работи, които е следвало да бъдат извършени от дружеството [фирма]. В протокола от разследването недвусмислено е посочено, че инцидентът със служителя на [фирма] е настъпил на място, където дружеството е извършвало строителни дейности. Считам, че са абсолютно неоснователни твърденията на управителя на дружеството, че посещението на лицето Б. Х. е било случайно и неконтролирано. Безспорно се установи, че с негово знание, под негови указания Б. Х. е полагал труда си. Обстоятелството, че Б. Х. е предоставил работната си сила в полза на [фирма] може да се извлече и от допълнителното споразумение за съвместно осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, сключено между [фирма] и [фирма]. В това допълнително споразумение е договорено, че строителните дейности от Д. Е. следва да бъдат извършвани единствено и само с лица, с които дружеството е сключило трудови договори и съответно е осигурило адекватно заплащане. Ето защо, с оглед на всичко изложено, моля да потвърдите процесното постановление от 21.10.2021 година, тъй като същото е издадено в съответствие с материалния закон. Считам, че твърденията за това, че са допуснати процесуални нарушения са абсолютно неоснователни. Проверката е продължила през един продължителен период от време, като управителят на дружеството лично е взел участие в тази проверка. Всички книжа и материали са връчени лично на него и той е има абсолютната възможност да се запознае с материалите по преписката. Действително не са посочени причините, поради които не са предявените материалите, но това е по простата причина, че не е имало такава причина да не бъдат предявени материалите по административната преписка. Пропусъкът за липса на запознаване с материалите по преписката, ако изобщо е налице такъв, е единствено поради субективното поведение и преценка на управителя на дружеството. Претендирам присъждане на разноски.

АДВ. Б.: Поддържам становището на Дирекция „Инспекция по труда“. Считам, че така издаденото постановление отговаря в цялост на закона. Не считам, че са допуснати каквито и да било процесуални нарушения, за които твърди, но не подкрепи с каквито и да било доказателства жалбоподателя, а напротив точно обратното. Считам, че изслушаните днес свидетели, както и всички представени доказателства в кориците на делото подкрепят напълно и в цялост на издаденото постановление. Моля да постановите решение, с което да потвърдите така издаденото постановление за обявяване на трудово правоотношение от 21.10.2021 година с лицето Б. Х. и [фирма]. Претендирам присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лева.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: