

РЕШЕНИЕ

№ 3396

гр. София, 19.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4579** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр., чл.19, ал.7 ЗМ, вр.чл.29 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П. чрез адв.С. Ж. срещу решение с рег. № 32 - 125215/19.04.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници /понастоящем ТД“Митница Б.“ /.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспорения акт. Твърди се, че с акта незаконосъобразно тарифният номер на внесените стоки е променен от 1511 909900 на 1517 909990, като е прието, че не се касае за внос на палмово масло, а на палмово масло, рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за модифициране на кристалната структура. За да достигне до този извод, административният орган се е позовал на експертизата на Централната митническа лаборатория (ЦМЛ), според която палмовото масло в случая е претърпяло обработка за модифициране на кристалната структура, т.нар. текстуриране. Според жалбоподателя този процес е упоменат единствено в Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. Цитирани са решения на Съда на Европейския Съюз (СЕС), според които обяснителните бележки към комбинираната номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Навеждат се доводи, че заключението на ЦМЛ не отговаря на истината, а именно, че палмовото масло има две фракции – твърда и течна, които са в равни количества и в никакъв

случай не са разделени по начина, по който твърди митническата лаборатория. Според жалбоподателя, не отговаря на истината и твърдението, че изследваната проба не се втвърдява, използваният метод може да даде резултат само по определяне на консистенцията и пластичната деформация на пастообразни, кремообразни, полутвърди и силикозни проби, но не и да определи стоката като „шортънинг“. Не е ясно дали използваният метод е приложим, според европейската стандартизация, за да са направени изводи въз основа на него, че пробата представлява „палмов шортънинг“. Посоченият американски метод за изследване AOCS Cc 16-60 не е посочен като приложим в самата митническа тарифа. Моли за отмяна на оспореното решение и присъждане на разносните по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Ж., която поддържа жалбата. Моли да бъдат присъдени сторените по делото разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът - Директорът на Териториална Дирекция Митница „Б.“, при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт Д., оспорва жалбата и моли, същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсулско възнаграждение. Представя писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Прави искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС на основание чл. 267 пар. 2 от ДФЕС във връзка с чл. 628 от ГПК и за спиране на производството на основание чл. 631 от ГПК. Въпросите към СЕС в контекста на казуса са дали е допустима обработката „текстуриране“ за стоките от позиция 1511 на КН, следва ли палмово масло, което освен преработка за рафиниране е претърпяло допълнителна обработка за промяна на кристалната структура – текстуриране, на основание правило 1 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид ОБХС за позиция 1517 да се класира в позиция 1517 от КН, следва ли резултатите от експертиза по метода AOCS Cc 16 – 60, след който консистенцията на стоката не може да бъде измерена при прилагане на същия метод, да се приемат като доказателство за претърпяна обработка – текстуриране, след като няма легално определени методи в КН и тълкувателните текстове на ОБХС и ОБКН.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се представлява.

Съдът, като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища и събраните доказателства, прие за установено от фактическа страна, следното:

С митническа декларация /МД/ с MRN 20BG001007024347R54, [фирма] е декларирало за режим допускане за свободно обръщение стока с описание в елемент от данни (ел. д.) № 6/8 „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. МАЗНИНА в РАЗФАСОВКИ ОТ 20 КГ. – 90 640КГ.“. За стоката в ел. д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура“/№ 6/15 „Код на стоката— код по Т.“ на митническата декларация е посочено 15119099 00. Съгласно данните в ел. д. № 3/19 на МД, [фирма] е определило за пряк представител по смисъла на чл. 18, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 [фирма]. ЕИК[ЕИК]. Изпращач на стоката е ФГВ ИФФКО СДН Б., М. (FGV IFFCO SDN BHD, М.). В ел. д. № 5/15 на МД „Код на държавата на произход“ е деклариран код - MY M.. За стоката са представени и посочени в ел. д. на МД № 2/3 следните документи:

Търговска фактура, INVIOCE № 37654194 от 06.09.2020г. на стойност 67 526,80 U., издадена от FGV IFFCO SDN BHD; Опаковъчен лист, № 37654194 от 06.09.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Анализен сертификат от 06.09.2020г., издаден от FGV IFFCO SDN BHD; Здравен сертификат № FSQD 0681234 от 07.09.2020г., издаден

от здравното министерство на М.; Фитосанитарен сертификат № 0305253 от 02.09.2020г., издаден от фитосанитарните власти на М.; Сертификат за произход № 032884 от 11.09.2020г., издаден от Търговско промишлената палата на М. и Коносамент № MEDUPM556452, издаден от М..

На основание чл. 188, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, митническите органи са извършили документна проверка на стоката по представените и цитирани в е. д. 2/3 на МД с MRN 20BG001007024347R5 документи и данните от МД и не са установени несъответствия.

На основание чл. 188, буква г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, за целите на проверката на точността на данните, съдържащи се в МД с MRN 20BG001007024347R5, по отношение на тарифното класиране на стоката, от същата са взети проби за анализ. Пробите са взети от служител на [фирма], дружество извършващо качествен и количествен контрол на стоки в присъствие на прекия представител на декларатора и митнически служител, като са съставени Акт № 2-251 А от 19.10.2020г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба 246/23.10.2020 г. /32-311119/23.10.2020 г./

По отношение на взетата проба е извършена митническа лабораторна експертиза № 12_28.10.2020/14.01.2021г. /приложена на лист 74-76 от делото./ Проведено е изпитване за определяне консистенцията на продукта чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандартен метод на изследване AOCS Cc 16-60 . Съгласно експертизата, анализирани проби представляват пластична до твърда маслена маса, при стайна температура 25 градуса с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна без разслояване

Съгласно т. 8 от експертизата е изразено становище, че въз основа на получените резултати и експертна оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 от КН може да се направи заключението, че изпитаната проба, с описание „RBD IFFCO HQPO 36/39 П. мазнина в разфасовки от 20кг.“ представлява палмов шортънинг - препарат, съставен само от пашово масло ти негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

Вземайки предвид определените с експертизата обективни характеристики на анализирания стока, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система(ОБХС) за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, стоките с посочените обективни характеристики се класират в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-32675/29.01.2021 по чл.22, §6 от Регламент (ЕС) №952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите на което ще се основава решението.

От жалбоподателя е депозиран писмен отговор вх. № 32 - 74318/05.03.2021г, с което изразява несъгласието си с промяната на декларирания от дружеството тарифен номер. Основното възражение е, че т.нар. текстуриране, е упоменато само в Обяснителните бележки към Хармонизираната система, които не са нормативен акт и нямат задължителна сила, поради което не могат да променят обхвата на тарифните позиции от комбинираната номенклатура. Посочена е съдебна практика на СЕС.

С оспореното решение, издадено от Директора на Териториална Дирекция Ю. Морска, при Агенция „Митници“, на основание чл.57,§1 от Регламент(ЕС) №952/2013 и във връзка с правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН на ЕС, предвид ОБХС за позиция 1517 е определен код по Т. 1517 90 99 90 за стоката допусната до

свободно обращение с процесната МД.

На основание чл. 85, §1 от регламента, спрямо митническа стойност 122 505,73 лв. е определено вносно митническо задължение в размер на 19 600,92 лв. Определени са допълнителни публични вземания за досъбиране мито в размер на 8575.40 лева и за досъбиране ДДС при внос в размер на 1715,09 лева.

В решението е посочено, че стоката не следва да се класира в декларирания в митническата декларация код по позиция 1511 на КН, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Анализът на ЦМЛ е показал, че стоката представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране. Текстурирането е специфичен процес и единствено е упоменат в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за позиция 1517.

В хода на съдебното производство са представени от процесуалния представител на ответника заповед за компетентността на административния орган и Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др. Работна аналитична процедура – Р.-66 версия 02/17.11.2020г., свидетелство за калибриране № 124-ИД/13.11.2020г. на автоматичен дигитален пенетрометър PNR 12, сериен № 60043177, заповеди на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, описание на метода АОССс16-60. Допусната е до изслушване и съдебно –химическа експертиза, единична и тройна, със заключения, приети от съда.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Административният акт е оспорен в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Поради изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от директор на Териториална дирекция "Ю. Морска"/ по настоящем ТД Митница Б./ към Агенция "Митници", който притежава качеството "митнически орган" по смисъла на член 5, т. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (по-нататък Регламент (ЕС) №952/2013). Към датата на издаване на обжалваното решение – 19.04.2021г., същият спада към митническата администрация на Република България, която отговаря за прилагането на митническото законодателство, както и има качеството на орган, оправомощен съгласно националното законодателство да прилага определени митнически законодателни разпоредби. В чл. 19, ал. 1 от ЗМ (редакция изм. ДВ бр. 98 от 2018 г., в сила от 07.01.2019г.) изрично е предвидено, че решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции, а според ал.7 на същия член, решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Предвид изложеното, съдът намира, че

административният акт е издаден от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в писмена форма и в съответствие с разпоредбата на чл.59 от АПК.

При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като жалбоподателят е уведомен надлежно за започналото административно производство и му е предоставена възможност да вземе становище по направените констатации от митническия орган.

Относно материалният закон:

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. б „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание. б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорният въпрос по делото е дали декларираните стоки следва да се тарифират по позиция 1511 от Обяснителни бележки към комбинираната номенклатура на Европейския съюз, който включва: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „Маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава,

различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

В случая декларираният от дружеството код по Т. е [ЕГН], към която подпозиция принадлежат: рафинираното палмово масло и течната фракция на палмовото масло, получена чрез отделяне на твърдите съставки или чрез охлаждане, или чрез органични разтворители или повърхностноактивни вещества. Промененият с обжалваното решение на митническите органи код по Т. е [ЕГН], по подпозиция, в която попадат нелетливите растителни масла, течни, смесени, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от №1516.

Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

От изготвената митническа експертиза и извършеното изследване в ЦМЛ в хода на проведеното административно производство, са посочени характеристиките на внесения от жалбоподателя продукт по външен вид: пластична до твърда маслена маса, хомогенна структура, с гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване, с млечно бял до бледожълтеникав цвят, с неутрален мирис на растително масло. Определено е и съдържанието на мастно –киселинния състав чрез приложение на вътрешно –лабораторен метод базиран на ISO 5508. Доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, определена е стойност на консистенцията 103g/cm², а след рекристализация не може да бъде определено. Използван е вътрешнолабораторен метод РАП_66, базиран на AOCS Cc 16-60, 2017г., консистенция, метод на пенетрометър. В заключение е посочено, че въз основа на така установените характеристики внесения продукт с търговско наименование „П. мазнина IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране.

В хода на съдебното производство е прието заключение по допуснатата до изслушване съдебно –химична експертиза, изготвена от вещото лице д – р Т. Ю. С. И.. Вещото лице дава заключение, че при температура 21-27 градуса по Ц. палмовото масло се състои от две фракции – твърда и течна. Разслоените и нехомогенни смеси не се предлагат като търговски продукти. За получаване на хомогенна смес се прибавят различни кристални зародиши, интерстерификация, която води до уеднаквяване на структурите на триглицеридите, без да променя химичния състав, чрез прилагане на бързо охлаждане и непрекъснато разбъркване на сместа, като по този начин се получава търговския продукт „шортънинг“. Като заключението на вещото лице е че конкретният изследван продукт е „шортънинг“. Относно метода AOCS Cc 16-60 вещото лице посочва, че по този метод консистенцията на изследвана проба съответства на тази, характерна за пластични мазнини и палмови шортънинги /C/g/cm² – 103/. След пълното стопяване на мазнината и постепенното ѝ охлаждане тя се превръща в мазнина, чиято твърдост не може да бъде измерена с метода, защото пробата не възстановява оригиналния си вид

преди разтопяването. Това показва, че пробата е претърпяла допълнителна физична преработка, която я е превърнала в „шортънинг“. В световен мащаб няма утвърдена методология, която еднозначно да определя пробите като „палмов шортънинг“. За определяне на твърдостта на мазнината се използва метода AOCS Cc16 – 60. По химическия си състав палмовият шортънинг е палмово масло, влиза в групата на животински и растителни мазнини и масла и няма нормативно определени стойности конкретно за „шортънинг“. П. шортънинг е с гладка кремообразна структура, при загряване до пълно стопяване се заличава „кристалната памет“ на продукта и при плавно охлаждане се получава оригиналното състояние на палмовото масло, а именно полутвърда разслоена нехомогенна маса.

Поради оспорване на експертизата се назначи тройна експертиза. Мненията на вещите лица бяха разделени, като мнозинството от вещите лица – инж. А. Г. К. и инж. А. П. Д. считат, че измерените показатели съответстват на референтните стойности, характерни за чисто палмово масло, без примеси на други масла и компоненти. Продуктът не е химически променен и не представлява фракция или препарат на палмово масло, нито е хидрогенирано или модифицирано, следователно процесният продукт представлява чисто палмово масло – избелено, дезодорирано и химически непроменено. С прилагането на Американския стандарт AOCS Cc16-60 не може да се определи вида на мазнината, а само нейната твърдост. Към настоящия момент няма утвърден стандарт или методология за определяне на палмов шортънинг. В допълнение в Р. -66 на ЦМЛ не е посочено количеството проба, което ще се изследва, а съгласно Американския метод Cc 16-60 е записано необходимо количество от 454 грама. Р. на ЦМЛ има пропуски и несъответствия, които могат да доведат до некоректни резултати при измерване на твърдост и консистенция на мазнини с пенетрометър.

Съдът кредитира заключението на мнозинството на съдебно – химическата експертиза, поради обстоятелството, че използваният от ЦМЛ и от вещото лице Т. С.-И. метод на пенетрация е утвърден в САЩ досежно изследване на нефтопродукти, но същият не е стандартизиран по БДС или по стандартите на ЕС. Методите по които са работили вещите лица К. и Д. са стандартизирани по БДС, поради което и отговарят на изискванията на чл.195 от ГПК. Изводът за достоверност на експертното заключение на мнозинството на съдебно-химическата експертиза се потвърждава и от приложените писмени доказателства - в издадения здравен сертификат и фактура продуктът е вписан като рафинирано палмово масло, а не като шортънинг, а в приложение е удостоверено, че качеството на стоките отговаря на спецификацията на договореното качество за износ.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по

Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, C – 396 / 02, R., стр. 1 – 8439, точка 27; решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal Transports, C – 495 / 03, R., стр. 1 – 8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C – 445 / 04, R., стр. 1 – 10721, точка 19).

Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ХС). Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, която произтича от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1101 / 2014 г. на Комисията от 16 октомври 2014 г. за изменение на приложение № I към Регламент (ЕИО) № 2658 / 87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

В тази връзка съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства. Противоречивите позиции на страните по делото налагат преценка дали декларираните от жалбоподателя стоки следва да бъдат отнесени по позиция 1511 от Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура, включваща: „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени” или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

При тези изводи на мнозинството от вещите лица, съдът приема, че не е безспорно доказано, че процесната стока представлява палмов шортънинг – препарат, съставен само от палмово масло или негови фракции, химически непроменени и получен чрез текстуриране, поради което неправилно е променен посоченият в митническата декларация на жалбоподателя тарифен код. Видно от описаното в тарифния номер, определен за правилен от митницата, няма описание, което да отговаря на процесната стока, нито описание, което да отговаря на текстурирана мазнина - шортънинг. В административния акт е записано, че т. нар. „текстуриране“ е упоменато само и единствено в Обяснителните бележки на Хармонизираната система, които не са нормативен акт според трайната национална и европейска съдебна практика. В тази връзка, Съдът на ЕС по дело C-198/15 в параграф 19 е постановил, че „обяснителните бележки към КН, изработени от Комисията, съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции, без обаче да имат задължителна правна сила (решения от 26 октомври 2006 г., Т. I., C-250/05, EU:C:2006:681, т. 16 и от 20 май 2010 г., Data I/O, C-370/08, EU:C:2010:284, т. 30). Видно от цитираната съдебна практика на съда на ЕС, до този извод, че Обяснителните бележки към КН нямат задължителна правна сила, не се стига за първи път. В този смисъл съдът е доразвил тълкуването като е постановил, че „обяснителните бележки към същата комбинирана номенклатура не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата

комбинирана номенклатура”. Вследствие на това съдържанието на обяснителните бележки трябва да отговаря на разпоредбите на КН и не би могло да променя нейния обхват (решение от 27 ноември 2008 г., М., С-403/07, ЕУ:С:2008:657, т. 48). На практика, митническите органи са разширили обхвата на тарифната позиция 1517 от КН като са добавили допълнителен критерии - т. нар. „текстуриране“, което не е упоменато в КН, нито има упоменат метод на изследване.

В случая методът пенетрация, приложен от ЦМЛ за изследване на палмовата мазнина с цел доказване на нейното текстуриране не е приложим, доколкото видно от заключението на мнозинството експерти от тройната С. със същия се определя единствено твърдостта на веществото.

По делото е приобщено писмо от Българската служба за акредитация изх.№21/057-1/Е от 09.08.2021г./л. 216/ в което е посочено, че не са предоставяли акредитация на лаборатория в страната, която да изследва палмова мазнина чрез пенетрация по стандартизиран метод за доказване на нейното текстуриране.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, че ЦМЛ не разполага с лиценз за извършване на анализ по метода АОС Сс 16-60, както и такъв за изпитване на растителни масла и мазнини следва да се има предвид, че в хода на настоящото производство от ответника бе представен Сертификат за акредитация от ИА „Българска служба за акредитация“, № БСА рег.№276 ЛИ с валидност от 11.09.2020г. до 26.11.2022г., на ЦМЛ, с обхват: извършване на изпитване на животински и хранителни мазнини и масла и др. /лист 31 от делото/

Законодателят въвежда изискване за акредитация относно лаборатории, които проверяват съответствието на стоки, продукти и вещества с въведените изисквания за съответствие с приетите Български държавна стандарти, а не и в случаите на проверка на стоките за нуждите на Закона за митниците и/или Закона за акцизите и данъчните складове. Митническата лаборатория е именно компетентната да извършва химически анализ на веществата за нуждите, не само на митническия контрол, но дори и за нуждите на Закона за акцизите и данъчните складове. Нейната компетентност произтича, освен в чл. 24 от Наредба № 3/18.04.2006 г., и от специалната разпоредба на чл. 27 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ (отм., но в сила към момента изготвяне на М.). В този смисъл може да се приеме, че митническата лаборатория изпълнява заявка на митническите органи, на които е възложен контролът по внос на стоки и тарифното им класиране, за да се установят чрез изследване, анализиране и идентифициране на процесната стока обстоятелствата, касаещи точното прилагане на правомощията им. Ето защо може да се приеме, че липсата на акредитация от националния орган ИА „БСА“ за извършване на изследване на палмова мазнина чрез „пенетрация“ на митническата лаборатория не влияе на годността на даденото от нея заключение. В случая въпросът с акредитацията не би могъл да се ползва като

мотив за отмяна на индивидуален административен акт, постановен от орган в рамките на правомощията му, чрез извършване на дейности, за които същият е овластен нормативно.

Следва обаче да се има предвид, че в случая самите митническите органи действително са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в тройната С..

В случая спорният административен акт, като материално незаконосъобразен и противоречащ на целта на закона, при липса на безспорни доказателства, че процесната стока представлява палмов шортънинг, следва да бъде отменен.

По горните съображения жалбата се явява основателна.

По отношение на искането за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, настоящата инстанция счита същото за неоснователно. Съгласно чл. 628 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, отправянето на преюдициално запитване до СЕС е обусловено от необходимостта от тълкуване на разпоредбите на общностното право. Нормата на чл. 267 от ДФЕС, както и практиката на СЕС свързват преценката за необходимостта от преюдициално запитване с прякото значение на тълкуването на общностното право при постановяване на съдебно решение по конкретен спор, с който съдът е сезиран. За да възникна необходимост, респективно, за да бъде задължена националната юрисдикция да отправи преюдициално запитване във връзка с приложимостта на правото на ЕС по конкретен спор, следва да е налице съмнение относно приложимостта и действието на общностните разпоредби. Тарифното класиране на внасяните от ЕС стоки се урежда с Комбинираната номенклатура на ЕС, която се основава на Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките /ХС/. Към датата на осъществяване на вноса е действаща редакцията, произтичаща от Регламент за изпълнение /ЕС/ №1101/2014 на Комисията от 16 октомври 2014 година за изменение на приложение I към Регламент /ЕИО/ №2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Съгласно практиката на СЕС –решение по дело С-198/15/т.19/-“ обяснителните бележки към КН,изработени от Комисията съществено допринасят за тълкуването на обхвата на различните тарифни позиции,без обаче да имат задължителна правна сила...Те не могат да променят обхвата на тарифните позиции от същата комбинирана номенклатура. Следователно съществени за определяне на тарифния код на внесената стока са нейните обективни характеристики и свойства.Именно поради тази причина и установената съдебна практика на СЕС досежно характеристиките на комбинираната номенклатура и обяснителните бележки към нея,твърдяното от процесуалния представител на ответника противоречие между националното законодателство и правото на ЕС не съществува,поради което според настоящият състав искането за отправяне на преюдициално запитване следва да се отклони.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Митница Б.

следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 2500 лв. (държавна такса в размер на 50 лева, 1310 лева внесен депозит за С., адвокатски хонорар в размер на 1140 лева / л.8 от делото, заплатен по банков път/). Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, възнаграждението е в минимален размер, съобразно материалния интерес по спора.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Първо отделение, 43 - ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] решение рег. № 32-125215 от 19.04.2021г., издадено от Директора на ТД „Ю. Морска“ в Агенция Митници /понастоящем ТД“Митница Б.“ /.

ОСЪЖДА ТД „Митница Б.“ да заплати на [фирма],[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], извършените по делото разноски в размер на 2500 лв. (две хиляди и петстотин лева).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ТД „Митница Б.“ за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от уведомяването.

СЪДИЯ: