

РЕШЕНИЕ

№ 3903

гр. София, 13.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3928** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, [населено място], депозирана чрез процесуалния му представител юрисконсулт Д. Д., срещу Решение №1240 от 16.03.2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав, постановено по АН дело №13922/2022 г. с което е потвърдено НП №Р-10-248/13.10.2022 г., издадено от Зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗД „БУЛ ИНС“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.108, ал.1 КЗ. Твърди се, че оспореното решение е неправилно, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК. В жалбата са изложени подробни съображения в тази насока. Отделно от това се твърди, че решението е постановено срещу несъществуваща страна в процеса, доколкото и м мотивите и в диспозитива съдът е разглеждал процеса по отношение на страна, която не е конституирана и не е участвала по делото. Иска се отмяна решението и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено.

Ответникът Комисия за финансов надзор, чрез процесуалния си представител юрисконсулт И. Г. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение, че е налице порок на решението на СРС, което налага същото да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от СРС.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна, контитуирана и участвала в производството пред СРС като жалбоподател, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е и основателна.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било Наказателно постановление №Р-10-248/13.10.2022 г., издадено от Зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството касатор ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.108, ал.1 КЗ. Производството пред СРС е образувано по подадена жалба именно от ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, [населено място], което е призовано за насроченото съдебно заседание и е представлявано в процеса от явилия се юрисконсулт Д., надлежно упълномощен.

В постановеното съдебно решение, предмет на касационна проверка като жалбоподател е посочено ЗК „БУЛ ИНС“ АД. В мотивите на постановеното решение навсякъде като санкциониран субект е посочено това застрахователно дружество. В диспозитива на решението също е посочено, че с НП, което е потвърдено, на ЗД „БУЛ ИНС“ АД е наложена имуществената санкция от 2000 лева за нарушение на чл.108, ал.1 КЗ.

На основание събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства и след цялостна проверка на обжалваното НП въззивният съд е приел, че в хода на АНП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да съставляват формално основание за отмяна на НП. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл.34 ЗАНН и съдържат изискуемите от разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН реквизити. В двата акта е налице съответствие между словесното и цифрово описание на нарушението.

Според СРС от събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства безспорно е установено извършеното нарушение от ЗК „БУЛ ИНС“ АД, изразяващо се в неизясняване по претендирано застрахователно обезщетение в предвидения в приетата за нарушена разпоредба на чл.108, ал.1 КЗ срок. Този текст предвижда окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ в срок от 15 дни след представяне на документите по чл.106 КЗ. В случая той е изтекъл на 04.02.2022 г., а произнасянето е сторено на 08.02.2022 г. Следователно правилно е ангажирана отговорността на дружеството ЗК „БУЛ ИНС“ АД за установеното нарушение, прието за извършено на 05.02.2022 г. СРС е разгледал и наведените доводи за маловажност на нарушението, като подробно се е мотивирал защо не ги възприема. При тези мотиви в диспозитива на решението въззивният съд е потвърдил НП №Р-10-248/13.10.2022 г., издадено от Зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на ЗК „БУЛ ИНС“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.108, ал.1

КЗ.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно – издадено от законен съдебен състав в открито съдебно заседание, но недопустимо по следните съображения:

Налице е съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, тъй като съдът, видно от мотивите и диспозитива на съдебното решение, е постановил съдебен акт по отношение на неучаствало в производството дружество, различно от подателя на жалбата и от санкционираното с обжалваното НП, от което обаче не е бил сезиран с жалба. В административнонаказателния процес /така, както и в наказателния процес, приложим съгласно чл. 84 ЗАНН/ институтът на явна фактическа грешка и тълкуване на невлязло в сила решение (по арг. от чл. 414, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 412, ал. 1 НПК) е неприложим и допуснатото от съда процесуално нарушение може да бъде отстранено само чрез обезсилването на решението и постановяване на ново решение по съществото на спора. Касае се за съществено процесуално нарушение от категорията на неотстранимите, тъй като по същество липсва произнасяне на въззивния съд по жалбата на дружеството, с която е бил сезиран, чиято административнонаказателна отговорност е ангажирана с процесното НП. Съдът се е произнесъл по отношение на неучаствала в производството страна, с жалба от която не е бил сезиран, поради което решението е недопустимо.

Към настоящия момент единственият процесуален способ за възстановяване законосъобразността на съдебния акт остава обезсилване на решението като недопустим по реда на инстанционния контрол. Доколкото в случая касационната инстанция не установява недопустимост на жалбата, с която е бил сезиран районният съд, след обезсилване на решение №1240 от 16.03.2023 г, на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав, постановено по АН дело №13922/2022 г., делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на съда, който следва да се произнесе по жалбата на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, [населено място], депозирана чрез процесуалния му представител юрисконсулт Д. Д. срещу НП №Р-10-248/13.10.2022 г., издадено от Зам.-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл.108, ал.1 КЗ. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение №1240 от 16.03.2023 г, на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав, постановено по АН дело №13922/2022 г.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.