

Протокол

№

гр. София, 06.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9135** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. И. Т. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА „АДМИНИСТРАТИВНО-НАКАЗАТЕЛНА ДЕЙНОСТ“ В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. Ч., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена. Не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 26.09.2012 г.

ДОКЛАДВА становище, депозирано на 23.11.2012 г. приложени към него писмени документи.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Не възразявам да бъдат приети представените от ответника писмени документи като доказателство по делото. Представям за констатация преписа от АУАН, връчен на доверителя ми. С оглед констатиране на факта, че в същия е нечетлив. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ч. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка както и приложените със становището доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка и към становище от 23.11.2012 г. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ по представеното копие от АУАН от 21.05.2012 г., констатира, че същият е по-блед но ясно се разчита. След констатацията, съдът върна АУАН на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С. – Моля да отмените изцяло обжалваната заповед, издадена от началник група АНД в ОПП при СДВР като неправилна и незаконосъобразна. В заповедта липсват съществени атрибути. Сочи се, че Б. Т. е управлявал ППС като не е индивидуализирано какво е то. Казва се, че е управлявано в С., но не е уточнено какво е посоченото „С.” в заповедта: град, МОЛ, кино или..? Не е посочено за какво нарушение му се налага ПАМ. Не е посочен текстът на чл. 5, ал. 3 т. 1 от ЗДП. Вместо това заповедта препраща към АУАН. По този начин се постига двойственост, тъй като от една страна АУАН е доказателство към заповедта, а от друга страна е неразделна част от нея. Това е процесуално недопустимо. При това положение заповедта е напълно неясна. Още повече, че не е посочено къде в С. е станало събитието, за което доверителят ми е наказан. Ето защо моля да отмените изцяло процесната заповед, както и да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски.

ЮРК. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед, по съображения посочени в становището, депозирано на 23.11.2012 г. Моля при постановяване на решението да имате предвид и следното: Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на материалните предпоставки на чл. 171, т. 1 буква „б” от ЗДвП. Заповедта е издадена поради това, че жалбоподателят е управлявал МПС под въздействието на алкохол над 0,5, което е доказано по безспорен и категоричен начин. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: