

Протокол

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7311** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П., редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД "МИТНИЦА В.", редовно призован, се представлява от главен юрк. К., с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ Т. Ю. С. - И., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна съдебно-химическа експертиза депозирана по делото на 02.06.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Ж.: Противопоставям се да се изслуша експертизата изготвена от това ВЛ. Представям и моля да приемете за сведение Решение 5708/02.06.2025 г. на ВАС по повод ВЛ Т. С.-И., както и копие от електронната система на СРС.

ЮРК. К.: Считам, че обстоятелството, че има завадено дело не може да стане причина за отвеждане на това ВЛ.

СЪДЪТ намира, че не е налице основание за отвеждане на ВЛ. Само обстоятелството, че е заведено срещу него гражданско дело, по което не е постановено и влязло в сила съдебно решение, не може да бъде аргумент за отвеждането му, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата допълнителна съдебно-химическа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по допълнителната съдебно-химическа експертиза:

Т. Ю. С. - И. – 52 годишна, без родство със страните. Не съм уведомена за водено срещу мен дело от жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Ж. ВЛ отговори:

-От къде получихте проба за изследване?

Проба поисках от митницата. Те ми предоставиха проба и тя отговаряше на всички изисквания.

- На страница 3 от заключението сте записали, че ако маслото след стопяване бъде охладено на 22 градуса ще се получи отново втвърдена мазнина. Моля да обясните на 22 градуса това шоково охлаждане ли е?

Пробата визуално е по твърда при 22 градуса, отколкото същата проба при 25 градуса. Това е така, защото при температура под 25 градуса олеиновата фракция също започва част от нея да участва в едни процеси на кристализация, докато над 25 градуса същата тази фракция е в течна състояние и всъщност за това 25 градуса е такава гранична температура, по която обикновено се различава текстурирано от нетекстурирано палмово масло.

-Къде е записано, че температурата на охлаждане трябва да е 25 градуса, а не стайната 20-22 градуса, съгласно приложената по делото сръбска лекция?

Пенетрацията, която е направена на процесната проба е при 25 градуса, съгласно стандартизирания метод AOCS, за да може, ако има свободно олеинова фракция тя да се прояви. За това този стандарт използва 25 градуса. Кристализацията на мазнините обаче може да бъде провеждана при различни температури, но само при 25 градуса може да е по-ниска. Именно от температурата, при която ще започне кристализацията зависи дали ще получим текстурирана мазнина или нетекстурирана. При производството палмовото масло след рефинирането е загрято и е в течна фаза и в него няма кристални зародиши. Ако то бъде оставено бавно да се охлажда ще се получи не текстурирана мазнина, която е разслоена мазнина с твърда и течна фази видими дори с просто око. Същата тази мазнина, ако бъде рязко охладена и се постави при примерно 10 градуса процесът на кристализация е друг и тогава се получава текстурирана мазнина, която е гладка и кремообразна.

-Във вашата експертиза е записано, че ако на 22 градуса се охлади мазнината ще се втвърди. При 22 градуса, ако охладите мазнината ще се получи ли пак текстурирана мазнина?

Ще се получи не точно текстурирана. Температурата не е достатъчно ниска. Аз съм написала, че на външен вид тя е по различна от не текстурираната. Тя е на границата между текстурирана и

нетекстурирана. Това е сложна система.

-Митницата е записала, че мазнина на 25 градуса не си възвръща твърдостта. Казвате, че при 22 градуса вече тя има твърдост. Защо тогава твърдите, че палмовото масло, което е само рафинирано, трябва да е в две фракции, а именно течна и твърда и отново да ми кажете температурата, при която казвате, че трябва да е течна?

Така, както е проведено приложеното изследване е при 25 градуса. Това, което съм написала е от мой експеримент, който аз съм правила и от литературни данни, че то леко изглежда не точно като текстурирано, защото температурата е няколко градуса по-ниска и там сме на границата на втвърдяването на олеиновата фракция.

-Колко е точката на топене на олеиновата киселина?

Точката на топене е на 24 градуса. Казваме олеинова фракция, но за улеснение. В действителност съставът на това масло е изградено от триглицериди като само една малка част от тези триглицериди са с олеинови остатъци.

-В какъв температурен диапазон палмовото масло е в две фракции, а именно течна и твърда според Вас?

Д. е над 25 градуса до точката на топене е в две фракции.

- Когато се охлажда на 25 градуса олеиновата част от мазнината се топи на 24 градуса не се ли предопределя крайният резултат от изследването, т.е. че винаги ще има някаква течна част в мазнината?

Системата е много сложна. Ако трябва да пишем най-подробно ще стане доста объркано за аудиторията. За това се говори за твърда и течна фракция. Работи се на 25 градуса, за да се види дали има течна олеинова фракция. Аз съм виждала стандартни образци. Мога да предоставя научна литература и да посоча точно къде пише, че нетекстурираното палмово масло е в две фракции. Аз съм виждала стандартни образци в митническите лаборатории изработени вероятно от същите тези производители и те са различни от изследваната по делото. Те двете помежду си са различни. Т. и нетекстурирана. Т. е с две фракции. Нетекстурираната е кремообразна нежна маса. Така изглежда и процесната проба.

-Тези така наречени образци кой ги съхранява и къде ги има?

Когато отидох преди време в митническата лаборатория попитах дали имат и разполагат с такива проби и поисках да ги видя, защото в химията не се сравнява проба с проба, а обикновено когато искаме да направим анализ купуваме стандартни образци. Те вървят с цялата документация към тях и никой химик няма съмнение в тях. В протоколът, който съм представила пенетрацията е акредитиран метод.

-По делото е приложена сръбската лекция, по която е разработена методологията на митницата. В тази лекция изрично е записано, че след стопяване на мазнината на 70 градуса, за да се изтрие паметта на кристалната решетка същата се охлажда 48 часа на 20-22 градуса. Вие защо приехте, че охлаждането трябва да бъде извършено на 25 градуса, като отчетете, че в американския стандарт няма процедура по разтопяване и охлаждане на пробата?

Не се водя по РАП66, но това е работната процедура на митницата. РАП66 е работна процедура, по която митницата разтопява пробата, охлажда я до 25 градуса и след това мерят пенетрацията, но сръбската лекция е просто една лекция, която представя подход за анализ и разграничаване на текстурирани от не текстурирани мазнини. Тя няма задължителен характер и никой не е длъжен да я спазва. Това не е стандарт. Истината е, че там пише температурен интервал 20-22 градуса, но в същата тази лекция се прави и сравнителен анализ на текстурирана и нетекстурирана мазнина и казват как изглежда едната и как изглежда другата. В тази лекция, когато четем само тези температури трябва и да споменем, че те казват, че текстурираната

мазнина е гладка хомогенна маса, а нетекстурираната не е. Това не е стандарт. Това е едно предложение, една лекция и никой не е длъжен да я спазва точно.

-Казвате, че палмовата мазнина след рафиниране е в две фракции и не може да запазва формата си?

Не, не след рафиниране. Веднага след рафинирането тя е загрята и е в течна фаза, ако се охлажда бавно и постепенно, а не шоково, се получава не текстурираната.

-След рафиниране палмовата мазнина мека хомогенна маса без разслояване ли е или е в две фракции? Може ли да запазва формата си?

Не може да запази формата си. Тя се разтича, остават кристали, които да стърчат и течната олеинова фракция е ясно видима. Кристалите са в течна фракция.

-Вие това сте го виждали ли? Виждали сте палмова мазнина в процес на производство след рафиниране ли?

Не, не съм виждала. Работила съм само по литературни данни.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Оспорвам експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от допълнителната съдебно-химическа експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебно-химическа експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 832 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 532 лв.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, тъй като установявам противоречия от изготвени от същото ВЛ експертизи по същия въпрос. Считаю, че между двете експертизи има противоречия и моля да се назначи допълнителна химико-токсикологична експертиза, която до бъде изготвена от 3 вещи лица със същите въпроси от първата експертиза изготвена от ВЛ Д. Г.. Уточнявам, че ние притежаваме контролна проба запечатана с митническа пломба и бих искала да бъде изследвана нашата проба.

ЮРК. К.: Противопоставям се на искането за назначаване на експертиза. Ако допуснете експертизата моля за възможност да поставим и ние въпроси към нея.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОПУСКА изготвяне на тройна съдебно химико-токсикологична експертиза.

Вещите лица ще бъдат определени в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да постави въпроси към експертизата

Експертизата да бъде изготвена след предоставяне на проба от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 600 лв., вносими от жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.10.2025 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: