

Протокол

№

гр. София, 19.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 19.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3398** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Х., преупълномощена, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД на НАП В. Т. – редовно призован, се представлява от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № 32/17.03.2022г., издадено от директора на ТД на НАП – В. Т. във връзка с Решение № 1248/25.02.2022г. на АССГ по адм.д. № 11730/2021г., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу действия на публичния изпълнител с вх. № ИТ-00-1044/05.10.2021г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Х. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за разпит на свидетели, които водим. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Й. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете две справки от търговския регистър и НАП. Целта на представената справка за актуално състояние е да докажем, че е налице свързаност между [фирма] и [фирма] посредством един и същи управител. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Х. - Справката от Търговския регистър считам, че не е предмет на това дело, тъй като публичния изпълнител има задължение да установи собствеността на сградите, които обявява на търга чрез справка в Търговския регистър. Дружествата [фирма] и [фирма] нямат задължение да обявяват чия собственост е дадена сграда.

Юрк. Й. - В действителност няма задължение, но по време на описа е могъл да направи възражение. Считам, че разпит на свидетели не е нужен.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административната преписка

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на двама свидетели.

Съдът пристъпва към разпит на първия свидетел. Снема самоличността му:

С. Р. Т. – ЕГН [ЕГН], неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят - Присъствах на въвода в М. в качеството на процесуален представител, на адвокат, на [фирма]. На мястото се извършваше въвод по повод на недвижим имот, чийто собственик е моя доверител, както и на имоти на [фирма]. На мястото на въвода публичния изпълнител пристигна със закъснение, не се представи. Заявих претенциите на доверителя ми, имота е собственост на моя доверител. Това е битова сграда на два етажа, първия е собственост на [фирма]. Първо започна въвод на по-голямата сграда, която е собственост на [фирма]. В нея доверителят ми има движими вещи и не ни дадоха възможност да ги извадим. Има тежка механизация, която няма как да бъде изведена. Публичният изпълнител описваше едно по едно движимите вещи, но тъй като са много описа само трайно прикрепените вещи. Аз възразих, тъй като много вещи останаха неописани. Когато започна въвода на имота на моя доверител се оказа, че ключалката е сменена. В последствие аз не допуснах публичния изпълнител да извърши въвод, като не ги допуснах физически да преминат през входа. Публичният изпълнител поиска да се качи на втория етаж, но не го допуснах и сградата остана без извършен въвод.

Адв. Х. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят - Управител на [фирма] е М. П.. Не знам какви фирми има. Упълномощена съм само за [фирма].

Юрк. Й. - Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Съдът пристъпва към разпит на втория свидетел. Снема самоличността му:

Г. Д. Д. - ЕГН [ЕГН], неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – Адвокат съм. Бях ангажирана от [фирма] да ги представлявам на въвода. Бяхме подали молба за отлагане на въвода, но тя не беше уважена, и на 23.09.21 г. пътувах до М., където беше насрочен. Когато дойде публичния изпълнител пак помолих да го отложат, но не уважиха молбата. Насочиха се първо към най-голямата сграда. Започнаха да описват всички движими вещи. Видяха, че са много и няма как да успеем и публичната изпълнителка И. Г. час и нещо след това каза, че ще описва само трайно прикрепените вещи. Водеше се протокол. Това продължи целия ден. Когато стигнахме до една от сградите, която е собственост на друго дружество установихме, че няма достъп до сградата, защото ключалките са били сменени. Представител на купувача отвори. Влезе колегата адв. Т. и каза, че никой повече не може да влиза и не трябва да се извършва въвод. Въвод не е направен на втория етаж, който е собственост на „О.“, но това не беше отразено в протокола. Публичният изпълнител каза, че ще прави протокола към 18 часа, в края на работния ден. Аз възразих, тъй като протокол се прави целия ден. Направи протокола както тя смята. Като трайни прикрепени бяха описани и много големи машини и съоръжения. По време на въвода помолих да ни връчат постановлението за възлагане, но ни беше отказано. Беше ни връчено след въвода. Голяма част от вещите останаха в сградите и не могат да бъдат изнесени. Публичната изпълнителка не се съгласи да бъде отложен въвода и те останаха неописани. Към момента са там и не знаем кой отговаря за тях реално. Публичният изпълнител се консултираше с някой по телефона и в даден момент поиска скица от купувача, тъй като не е запозната със сградите.

Адв. Х. - Нямам повече въпроси.

Свидетелят – от 17.09. до 23.09 не сме изнасяли нищо. Подали сме само молба до публичния изпълнител да не извършва въвод с оглед подадените жалби.

Юрк. Й. - Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Х. – Моля да уважите жалбата, тъй като цялата процедура по въвода е опорочена. В самото решение на директора така, както е описана фактическата обстановка и неговите мотиви, не представляват мотиви. Претендирам разности, за които представям списък. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. От представените справки от Търговския регистър се вижда, че [фирма] и [фирма] са свързани чрез представлявания от двете дружества П.. Установено е, че търга е влязъл в сила. Предметът на спора е постановление за възлагане и протокол за въвод.

Продажба на движими вещи не е извършвана. Двете дружества са уведомени, като им е дадена възможност да си изнесат вещите. Представям писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: