

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 3237

за изменение в частта за разноските

гр. София, 16.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1094** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на адв. П. Т. – пълномощник на жалбоподателя П. П. Д., съдържаща искане да бъде изменено в частта за разноските Решение № 2784/24.04.2023г., постановено по настоящето адм.дело № 1094/2023г. по описа на Административен съд София – град ( АССГ). Посочва се, че по делото в открито съдебно заседание на 21.03.2023г. е представен списък на разноските с отразено плащане на възнаграждението за адвокат и приложен документ от 16.03.2023г. за нареждане по банков път на сумата от 960 лв. от Д. към адв. Т., като негов процесуален представител. Твърди се, че разноските са претендирани своевременно, с доказателства за извършването им.

Препис от молбата е изпратен на ответника по делото, като в определения срок отговор не е представен.

Съдът, след като обсъди доводите в молбата за изменение на съдебното решение, намира от правна страна следното:

Съгласно чл.248 ал.1 от ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът, по искане на страните, може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В настоящия случай искането е подадено на 27.04.2023г., в едномесечен срок от постановяване на решението, неподлежащо на обжалване, поради което е процесуално допустимо.

При разглеждане на искането по същество, съдът съобрази следното:

С посоченото решение съдът се е произнесъл по своевременно направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, като не го е уважил, предвид липсата на доказателства за плащането на адвокатското възнаграждение по банков път, приемайки, че разноските не са доказани и не следва да се присъждат.

Съдът констатира, че съобразно представения в съдебно заседание, проведено на 21.03.2023г., списък на разноските, с приложено към нея платежно нареждане (л.369), е видно, че на 16.03.2023г. е извършено плащане за правна защита пред АССГ, в полза на адвокат П. А. Т. в размер на 960 лв. с наредител П. П. Д..

Предвид изложеното, постановеното по делото решение следва да бъде изменено в частта за разноските, като такива бъдат присъдени на жалбоподателя, предвид изхода на спора. Съдът не намира за основателно възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, т.к. следва да се отбележи, че платеното адвокатско възнаграждение е около минимума, определен в чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и определя общо разноски в размер на 970 лв., от които 960 лв. адвокатски хонорар и 10 лв. платена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.248 ГПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 4 състав,

#### РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 2784/24.04.2023г., постановено по адм.дело № 1094/2023г. по описа на Административен съд София – град, в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на П. П. Д., с ЕГН [ЕГН] разноски по делото в общ размер на 970 (деветстотин и седемдесет) лева, представляваща адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство по административно дело № 1094 от 2023 г. на АССГ в размер на 960 лв. с ДДС и платена държавна такса, в размер на 10лв., или общо 970(деветстотин и седемдесет) лева.

На осн. чл.248, ал.3 ГПК, вр. чл.211, изр. второ от ЗМВР решението не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: