

РЕШЕНИЕ

№ 5790

гр. София, 31.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10692** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

7

Производството е образувано е по жалба на И. Й. С. срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. по УРН 245623 изх. № 02-100-6500/4237 от 28.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие”/ДФЗ/, с което му е отказано финансово подпомагане за 2010г. по СЕПП за 1533,08лв., по СНДР за 142,1лв. и плащане в планински район- 1802,86лв., както и са наложени санкции за бъдещ период от 2137,71лв. Мотивите за отказа касаят аргументи, че площите не се стопанисват, поради което 5,37ха са посочени като недопустими.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на обжалвания административен акт, като постановен в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Твърди се също така, че за административните проверки, които са извършени, жалбоподателят не е бил уведомен. Претендира се отмяна на оспорения административен акт. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – Изпълнителен директор на държавен фонд „земеделие”, чрез процесуалния си представител юрк. Г., оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата, като излага конкретни съображения за това в писмена защита от 17.10.2012г.

Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима частично, относно оспорването на отказа в писмото за сумите по СЕПП и НР1, както и санкцията за бъдещ период. В частта за сумата по НДП от 142,11лв., видно от уведомителното писмо на стр.5 в таблицата-тази сума е оторизирана т.е. няма отказ. В този смисъл е и текстовата част на писмото стр.3, доколкото по тази мярка няма изписано, че се отказва сумата /тъй като няма наддекларирани площи, което се установява и от СЕ/. Следователно в тази част –актът е позитивен, оспорваният няма правен интерес и жалбата му следва да се остави без разглеждане на основание чл.159, т.4 от АПК.

В останалата ѝ част –жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Същата е допустима, въпреки доводът за недопустимост, наведен от ответника /относно съображенията за одобрения от МЗХ допустим за подпомагане слой/, тъй като жалбата е насочена само срещу уведомителното писмо, а по съществото на оспорването има изразено несъгласие с този слой, определен от друг орган служебно и тези констатации ще се проверят по съществото на спора.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, съдът установява, че жалбата в допустимата ѝ част е **ЧАСТИЧНО НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Безспорно жалбоподателят като земеделски производител е подал заявление УИН 10/250610/30030 за 2010г., по което ответникът е извършил административна проверка и отказва финансово подпомагане по СЕПП и НР1, както и налага санкция от 2137,71лв. за бъдещ период по съображение, че има недопустими площи за подпомагане.

Съдът, по съображението в жалбата, че не е спазено производството по издаване на оспорения акт, тъй като липсва уведомяване за извършените проверки, установява следното: Размерът на допустимата площ в настоящия случай е определен въз основа на извършена административна проверка. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните по заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че е нарушен чл. 32 от Регламент 1122/2009, тъй като той се отнася за проверките на място. Няма допуснати нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неуведомяването на заявителя за извършена проверка на място и връчване на контролен лист от тази проверка, тъй като нито в ЗПЗП нито в Наредба №105 има вписано за ДФЗ задължение за уведомяване на заявителя В този смисъл решение №12123 от 02.10.2012г. по адм.дело №1570 по описа на ВАС за 2012г. IVo.

. По делото липсват доказателства за извършена проверка на място на заявените за подпомагане площи от И. С.. Данни за такава не се съдържат и в самото уведомително писмо /графа 4 на таблицата/. В тази връзка следва да се отбележи, че извършването на такава проверка не е задължителен етап от процедурата по разглеждане на подаденото заявление за подпомагане. Съгласно чл.30 от Регламент № 1122/2009г. Разплащателната агенция е задължена да извърши проверка на място на едва 5% от всички земеделски производители, кандидатстващи за подпомагане. Липсата на

данни, заявлението на И. С. да е попаднало в тези 5%, изключва наличието на допуснати нарушения при извършване на проверка на място, тъй като такава изобщо не е правена, а и не е задължителна.

Следователно- неоснователно е оплакването за допуснато нарушение, тъй като ДФЗ не следва да уведомява подалите заявление за общо подпомагане за извършването на кръстосани проверки. Отделно от изложеното, чл.11 от Регламент 65/2011г. в частта, касаеща административните проверки, не предвижда правила, даващи възможност всеки конкретен земеделски производител да се запознава с резултатите от проверките.

По делото е изслушана съдебно техническа експертиза –неоспорена от страните, чието заключение съдът изцяло споделя. Видно от същото, общият размер на недопустимите площи възлиза на 1,38ха или 23,24 %, а не както е посочено в Уведомителното писмо 5.37ха или 100%. Това заключение доказва констатациите на ДФЗ, че има наддекларирани, съответно недопустими за подпомагане, площи. Съгласно чл. 58 на Регламент 1122/2009г., когато процентът на наддекларираните площи е в рамките от 20 до 50%, не следва да се отпуска финансово подпомагане за годината. Следователно, с оглед установените от експертизата 23,24 % на недопустимост на подпомаганите площи, финансова помощ не следва да се изплаща, поради което същата правилно е отказана.

Във връзка с последното обаче- неправилно е наложена санкция от 2137.71лв. за бъдещ период, тъй като налагането ѝ е неправомерно по аргумент, че наддекларираната площ не е над 50%, а от установеното от експертизата е 23,24%. Следователно- писмото в посочената част е незаконосъобразно и следва да се отмени.

С оглед изхода от спора, на ответника трябва да се присъдят частично направените разноски, който са общо 350лв. / 200 лв. за в.л. и 150 лв. за юр.възнаграждение / или 175лв..

Водим съдът

РЕШИ:

По жалба И. Й. С. от [населено място] общ.Н., област К.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно Уведомително писмо изх. № 02-100-6500/4237 от 28.10.2011г. на изпълнителния директор на ДФЗ, В ЧАСТТА МУ, за наложената санкция за бъдещ период от 2137.71лв.

В останалата част на писмото

ОТХВЪРЛЯ жалбата като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА И. Й. С. да заплати 175лв. разноски на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, поради липса на правен интерес, жалбата в частта ѝ срещу уведомителното писмо за сумата от 142,11лв. по СНДП, за която няма отказ и ПРЕКРАТЯВА в тази част производството по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщаването му чрез настоящия съд пред ВАС, а в частта му, с която има характер на определение и се прекратява производството – може да се обжалва в 7-дневен срок по същия ред с частна жалба. Преписи.

Съдия:

