

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2002** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Фиат К. А. Итали Спа Еф Си Ей Итали Спа“ – редовно уведомен, се представлява от адв. В. и адв. В., редовно упълномощени и приети от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., редовно уведомен, се представлява от юрк.К., редовно упълномощена и приета от съда.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата на „Фиат К. А. Итали Спа Еф Си Ей Итали Спа“.

АДВ. В.: Поддържам жалбата и моля да се приеме административната преписка. Представям молба с искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, както и искане за отделяне на спорни от безспорни факти и обстоятелства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписката. Във връзка с искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, считам, че има много изложени мотиви по същество. Спорът е правен и не е необходимо назначаване на експертиза. Твърди се в т.2, че инструментите не са изнесени и се намират в България. Ние не спорим за това. Мога да взема по-конкретно становище, за което

моля да ми предоставите срок.

АДВ. В.: Относно т.2.3, моля въпросът да бъде дефиниран като „Съставени ли са документи, удостоверяващи вътреобщностни доставки от страна на доставчика по тези процесни доставки“. Спорно е обстоятелството дали е следвало да бъде издавана фактура с нулева ставка на ДДС. Въпросите, които са дефинирани да бъдат изяснени като безспорни засягат именно това – следвало ли е да бъде издадена фактура с нулева ставка или не е имало възможност доставчикът да издаде фактура с нулева ставка и е бил длъжен да издаде фактура с 20% ставка. Това е правната част на спора, но фактологията, която се търси там подпомага за изясняване кое от двете правни положения следва да бъдат приложени. По точка 2.3, да се чете: „За инструменталното оборудване – предмет на доставките, съгласно фактурите подписани в справка №1, не е установено да са издавани документите удостоверяващи извършени вътрешнообщностни доставки от страна на доставчика“.

ЮРК. К.: Не е спорно обстоятелство. Инструментите са част от основната доставка на стоката. Спорът е само за инструментите. Моля да ми дадете възможност да се запозная с направените искания в подходящ срок.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, представена с жалбата в съда, както и допълнително постъпилата в цялост и под опис, представена с молбата от 23.03.2023 г., ведно с 1 брой CD.

АДВ. В.: Не оспорвам компетентността на издателя на акта.

По направените искания по доказателствата от страна на жалбоподателя, съдът ще се произнесе допълнително след изслушване на становището на процесуалния представител на ответната страна – юрк. К..

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок от днешното съдебно заседание на процесуалния представител на ответника – юрк. К., да вземе становище по направените искания чрез представената в днешното съдебно заседание молба от адв. В., с препис за жалбоподателя.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.05.2023 година от 13:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът ще бъде на разположение на страните на 02.05.2023 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: