

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3644** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. П. П., редовно призован, явява се адв. Г., редовно преупълномощен от адв. Т., с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно и по делото и от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното от днес по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ. Б. Г. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на ответника екземпляр от СТЕ по негово искане.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата на В. П. от 30.09.19г. срещу Решение на СОС № 550/25.07.19г., като на л.232 е влязло в сила Определение по чл.218, ал.3 от ЗУТ, с което се определя предметът на настоящото дело. Направеното обявление в Държавен вестник на л.255 от делото е от 24.07.20г. В указания в ЗУТ срок, както и до момента, няма постъпили молби от заинтересовани страни, които да искат да бъдат конституирани за участие в производството.

ДОКЛАДВА: На л.3 от делото в придружаващото преписката писмо ответникът е изразил становище по жалбата.

СЪДЪТ задава въпрос на жалбоподателя - Какъв е стадият на адм. дело № 1867/20г.? ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Има постановено решение по адм. дело № 1867/20г. ,то подлежи на обжалване, но не зная дали е обжалвано.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.256 от делото.

СЪДЪТ Е ДАВАЛ УКАЗАНИЯ на страните със съдебен акт на л.240 от делото.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн.чл.170, ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът в обжалваната му част отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал СТЕ. Има внесен депозит от жалбоподателя в размер на 300 лв.. Постъпило е в срок заключение по СТЕ от 08.06.21г. Съдът е разпоредил на вещото лице в днешно съдебно заседание да представи декларация за липса конфликт на интереси и ако претендира по - висок хонорар от внесения депозит в размер на 300 лв., да представи и справка- декларация за хонорара си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представям декларация за липса конфликт на интереси и справка -декларация, но в размер на депозита от 300 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА декларация за липса конфликт на интереси и справка

–декларация на в.лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АРХ.Б. Г. В., на 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението на експертизата, която съм подал в срок. Запознат съм с наказателната отговорност. Правя само едно уточнение, че съм оставил записано в титулната част на заключението старото насрочване, преди смяната на докладчика и пренасрочването на делото.

Съдът задраска със син химикал посоченият от в.лице неактуален текст относно насрочването.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице –Каквото е предвидено за процесното ПИ.1686 с проц.акт- дали е съобразено с устройствената зона по ОУП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм отговорил на този въпрос. Според мен отговаря на устройствената зона по ОУП, с условието, че проектантът има право в устройствена зона Жк, каквато е цялата зона на този квартал – отделни имоти да ги отрежда за други цели. Възможностите за това са описани в законовата разпоредба. В зона Жк не може да се твърди, че има само „жилищно застрояване“ или само „обществени нужди“, или само „озеленяване“. В приложението на ЗУСО са описани в коя зона какво може да има,също и в Наредба №7. Като уточнявам, че в ОУП 09г. за тази територия конкретно не е предвидено „озеленяване за широко обществено ползване“, т.е. озеленяване с публичен характер, т.е паркове и градини. Всъщност ползвана е възможността, която дава ЗУТ – публична зона да се отрежда за „озеленяване“, но по ОУП 09г това не е устр.зона за „озеленяване за широко обществено ползване“, т.е. озеленяване с публичен характер, т.е паркове и градини.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – Дали е постигнат баланса на територията, не сте отговорили на всичко от втори въпрос?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Единствено не съм отговорил за отстоянията, защото няма отстояние, което да го засяга.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението по СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената справка – декларация в

размер на 300 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице по 1 бр. РКО за сумата от 300 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Уважаема Госпожо Съдия, представям и моля да приемете списък с разноси, ведно с доказателства за сторените такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси, ведно с доказателства за сторените разноси от жалбоподателя.

ВРЪЧВА екземпляр само от списъка на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Уважаема Госпожо Съдия, моля да уважите процесната жалба в частта, по която се води това дело- която касае ПИ.1686 и да отмените решението в тази част. Претендираме разноси, за което представих списък, ведно с доказателства за сторените такива. Подробни аргументи ще развием в писмени бележки, в указан от Съда срок.

ОТВЕТНИКЪТ – Уважаема Госпожо Съдия, моля да отхвърлите жалбата по аргументи, които ще изложа в писмени бележки, в указан от Вас срок. В случай, че отхвърлите жалбата, моля да ни присъдите разноси в размер на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

