

Протокол

№

гр. София, 19.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3482** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 16,08 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен – лично и с упълномощения адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен – не се представлява.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба от А. З. А. срещу заповед за задържане на лице, рег. № 04-817/13.03.2013 г. по описа на 04 РУП - СДВР, издадена от полицейски орган при 04 РУП - СДВР.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпили с вх. № 9415/03.04.2013 г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Не поддържам искането си за изискване на ЗМ № 625/2013 г. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.
Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Случва се често в този район, вече 3 - 4 пъти, без доказателства, без да е извършено престъпление, да ме спират, правят ми справка по лична карта и ме карат в районното, в различни часове през деня, това беше в 10 часа. Бившата ми съпруга е на този адрес. Помагам ѝ за детето и се притеснявам да си взимам детето. Без да съм извършил престъпление. Казват ми справка, началникът така е разпоредил.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да обявите обжалваната заповед за незаконосъобразна, като считам, че същата е незаконна, неправилна и издадена в нарушение на всички закони. На първо място, ЗМВР дава възможност на полицейските органи да задържат лица за срок до 24 часа, само ако има съмнение, че са извършили конкретно престъпление, по което да има данни, че тези лица са съпричастни. В конкретния случай, в заповедта за задържане е посочен заявителски материал (ЗМ), във връзка с който доверителят ми няма отношение. Няма данни той да е съпричастен към престъплението, за което е образуван този ЗМ. МВР, в частност 04 РУП не ангажира никакви доказателства, че А. А. има каквото и да е общо с този ЗМ. Порочната практика на полицията, създадена в последните години, е да задържа когато и когото си поискат за 24 часа. Смя да твърдя, че те са безконтролни в това отношение, единственият ни шанс е да се обжалва пред Вас и да се обяви за незаконосъобразна една такава заповед, но не може да се препятства самото задържане, стоене в рамките на 24 часа в килиите на РУ. Считам, че тази порочна практика е незаконосъобразна и неправилна и следва да ревизирате действията на полицейските служители. Фактът, че се сочи конкретен ЗМ в заповедта за задържане е само, за да се предпазят полицейските служители да не извършват директно престъпление – да го задържат неправомерно. В тази връзка те сочат произволно избрано от тях дело или ЗМ, както се установи, не ангажират доказателства той да е съпричастен с това нещо и всички полицейски служители се оправдават, че началникът е разпоредил. Моля да обявите обжалваната заповед за незаконосъобразна предвид подробно изложените мотиви в жалбата и в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: