

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2676

гр. София, 13.04.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в закрито заседание на 13.04.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разглежда дело номер **3323** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс.

Делото е образувано по подадена чрез адв. В. Г., от името на Н. Д. И. жалба, против Решение № 1040-21-169/19.02.2020 г. на директора на ТП на НОИ С. – град, с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-00671333/31.10.2019 г., издадено от ръководителя на контрола по разходите на ДОО. С разпореждането е постановено, жалбоподателят да възстанови добросъвестно получено обезщетение за временна неработоспособност, в размер на 3 954, 23 лева. С жалбата срещу решението е заявено с едно изречение искане, на основание чл. 166, ал. 2 АПК да бъде спряно (цитат, запазен правопис) „изпълнението, до окончателното произнасяне по обжалваното Разпореждане, предвид фактът, че уважителните причини на доверителя го налагат“. Настоящият съдебен състав е задължен да се произнесе именно и само по това искане. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД приема, че искането е процесуално допустимо, но е неоснователно.

От приложените в административната преписка писмени доказателства се установява, че с цитираното разпореждане е наредено да бъдат възстановени от жалбоподателя добросъвестно получени суми (3 954, 23 лева), представляващи парично обезщетение за временна неработоспособност. Разпореждането е оспорено по реда на чл. 117, ал. 2 КСО, като с процесното Решение № 1040-21-169/19.02.2020 г. директорът на ТП на НОИ С. - град е отхвърлил жалбата.

Според разпоредбата на чл. 118а, ал. 1 КСО жалбата против решението на ръководителя на ТП – НОИ, издадено за разпореждане по чл. 117, ал. 1, т. 2, не спира изпълнението на решението. Нормата на ал. 2, чл. 118а КСО допуска Съдът да спре изпълнението, при условията на чл. 117а, ал. 2 и ал. 4, но само за решенията, издадени за разпорежданията по чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „в“ – разпорежданията за събиране на сумите по ревизионните актове за начет. В процесния случай обаче, се касае за

добросъвестно получени суми, като обезщетение за временна неработоспособност, т.е. – за разпореждане, по смисъла на чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“, вр. чл. 114, ал. 2, т. 2 КСО, следователно условията по чл. 117а, ал. 2 и ал. 4 не са приложими. Разпоредбата на чл. 118а, ал. 1 КСО в случая се явява специална по отношение АПК, което изключва действието на чл. 166, ал. 1 АПК и следва да бъде прието, че с подаването на жалбата не е спряно изпълнението на Решение № 1040-21-169/19.02.2020 г. Относно искането за спиране изпълнението на Решение № 1040-21-169/19.02.2020 г. са приложими нормите на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК. Според чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от Съда, при условията на ал. 2. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на значителни и/или труднопоправими вреди. С жалбата, в която е инкорпорирано бланкетното искане за спиране не се сочат (не се твърди) конкретни факти и обстоятелства („уважителни причини“), които да обосновават вероятност от настъпване на вреди.

Предвид изложените мотиви и на основание чл. 166, ал. 3, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявеното от името на Н. Д. И. с жалбата, против Решение № 1040-21-169/19.02.2020 г. на директора на ТП на НОИ С. – град искане за спиране изпълнението на същото решение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: