

# РЕШЕНИЕ

№ 3294

гр. София, 16.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9458** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя З. Д. чрез адв. Ст. Ф. срещу Заповед № А-0-128 ОТ 31.08.2021г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМНТ/.

С жалбата се твърди, че заповедта е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона.Иска се заповедта да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбата се поддържа.Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът - председателят на ДАМНТ не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С наказателно постановление /НП/ № НП - 79/19.06.2020г., издадено от зам.председателя на ДАМНТ, на основание чл.58, ал.2 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 400,00 лв. за нарушение на чл.7а, т.3 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори /Наредбата/. НП е влязло в сила на 10.07.2020г.

С НП № НП - 80/19.06.2020г., издадено от зам.председателя на ДАМНТ, на основание чл.58, ал.2 от ЗТИП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 400,00 лв. за нарушение на чл.7, ал.1 от Наредбата. НП е влязло в сила на 10.07.2020г.

С НП № НП - 85/30.06.2020г., издадено от зам.председателя на ДАМНТ, на основание чл.58, ал.2 от ЗТИП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 400,00 лв. за нарушение на чл.7а, т.3 от Наредбата. НП е влязло в сила на 24.07.2020г.

С уведомление от 15.06.21г., на основание чл.26, ал.1 от АПК, председателят на ДАМНТ е уведомил жалбоподателя за започнало производство по обезсилване на удостоверение с № С449/23.02.2009г. за осъществяване на дейностите по поддържане, ремонтване и преустройство на асансьори, поради установено системно неизпълнение на задължения на дружеството по ЗТИП и наредбите по прилагането му, а именно наличие на три НП, влезли в сила. С уведомлението е указано, че дружеството може да направи писмени искания и възражения и да изрази становище по събраните доказателства. Уведомлението е съобщено на дружеството чрез упълномощено лице - К.Д., на 05.08.2021г.

На 13.08.21г. [фирма] чрез упълномощеното лице К.Д. подало възражение по отношение започналото административно производство. Изразено е становище, че от създаването на фирмата през 2009г. до 26.02.2020г., когато възникнал инцидента с УМБАЛ "Св.Ив.Р." не е установено нито едно нарушение и не е издадено нито едно НП, поради което цитираните в уведомлението три НП не може да се разглеждат като системни нарушения съгласно §1, ал.1, т.30 от ДР на ЗТИП. Към възражението е приложено уведомление до МБАЛ "Св.Ив.Р." /л.30/, с което адресатът е уведомен, че на 19.11.2019г. е извършен ремонт на асансьорна уредба в болницата по предписание на ДАМНТ с ревизионен лист 4/18.11.2019г. и че болничното заведение следва да подаде искане до ДАМНТ за извършване на преглед на асансьора и заплащане на такси за останалите асансьори, за да им бъде извършен технически преглед, тъй като в противен случай те ще бъдат спрени от експлоатация. На писмото е отбелязано, че е получено на ръка от Е. Ф. на 19.11.2019г. Представени са и ревизионни актове.

На 13.08.21г. е изготвен Доклад от главния директор на ГДИДТИ до председателя на ДАМНТ за издаване на заповед на основание чл.36а, ал.5 от ЗТИП за заличаване на [фирма] от регистъра по чл.36, ал.1 от същия закон и обезсилване на издаденото удостоверение № С449/23.02.2009г. на [фирма] за вписването на дружеството в регистъра на ДАМНТ, като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на асансьори.

Със Заповед № А-0-128 ОТ 31.08.2021г. на Председателя на ДАМНТ, на основание чл.36а, ал.5, т.1 от ЗТИП е заличено [фирма] от регистъра на ДАМНТ на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и е обезсилено удостоверение № С449/23.02.2009г. на [фирма] за вписването на дружеството в регистъра на ДАМНТ, като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на асансьори. Заповедта е мотивирана с констатирано системно нарушение на нормативен акт по прилагането на ЗТИП - Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьора - три НП за нарушения в рамките на две години. В заповедта е обсъдено възражението на дружеството срещу образуваното административно производство и констатацията за системно нарушение, и е прието за неоснователно.

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 02.09.2021г. Жалбата е подадена на 15.09.2021г.

Разпитаният по делото свидетел Е. И. Ф. твърди, че през м.ноември 2019г. работил в УМБАЛ "Св.И. Р." като ръководител на звено "Стопанска дейност и поддръжка". Свидетелства, че показаното му писмо на л.30 от делото получил на ръка от служител на фирмата. След това ползвал отпуск и от 01.12.2021г. бил освободен от работа от болницата. Не дал писмото в деловодството, тъй като непосредствено след получаването му бил отстранен от работа.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и в предвидения в закона срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.36а, ал.5, т.1 от ЗТИП председателят на ДАМТН или оправомощени от него длъжностни лица заличават лицето от регистъра по чл.36, ал.1 и обезсилват издаденото удостоверение с мотивирана писмена заповед, когато установените нарушения по ал. 4 се извършват системно. Нарушенията по ал.4 са: не спазване на обхвата на издаденото удостоверение или неизпълняване на задълженията по този закон и наредбите по прилагането му.

В конкретния случай оспорената заповед е издадена от компетентен орган - председателят на ДАМТН.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения, които да са основание за отмяна на оспорената заповед. Заповедта е издадена във валидна писмена форма, с посочени фактически и правни основания. Дружеството жалбоподател е уведомено за започналото административно производство, предоставена му е възможност да се запознае със събраните доказателства, да изрази становище по тях и да ангажира други доказателства. Подаденото от жалбоподателя възражение е обсъдено в оспорената заповед, но е прието за неоснователно.

Страните не спорят, че [фирма] е вписано в регистъра на ДАМТН на лицата, извършващи дейности по поддръжане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и че дружеството е получило удостоверение № С449/23.02.2009г. за вписването му в регистъра на ДАМТН, като лице, което извършва дейности по поддръжане, ремонтване и преустройство на асансьори.

Съгласно §1, ал.1, т.30 от ДР на ЗТИП "Системно" е извършването на три или повече нарушения на този закон или на нормативните актове по прилагането му в рамките на две календарни години.

С НП № НП - 79/19.06.2020г., НП № НП - 80/19.06.2020г., и НП № НП - 85/30.06.2020г. и трите на зам.председателя на ДАМТН са наложени административни наказания "имуществени санкции" на [фирма] за три нарушения /касаещи три различни асансьора/ на Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на асансьори. Посочената наредба е приета на основание чл.31,ал.1,чл.41 и чл.42, ал.2 от ЗТИП. Първите две НП са влезли в сила на 10.07.2020г., а третото на 24.07.2020г. От съдържанието на наказателните постановления се установява, че и трите нарушения са извършени на 26.02.2020г. Оспорената заповед е издадена на 31.08.2021г. Следователно правилно органът е приел за установени три неизпълнения на

задължения по Наредба по прилагане на ЗТИП и на основание чл.36а, ал.5, т.1 от ЗТИП е заличил дружеството от регистъра на ДАМТН и е обезсилил издаденото удостоверение. Налице е системно извършване на нарушения - в случая три нарушения на нормативен акт по прилагането на закона в рамките на две календарни години.

Установените факти с показанията на свидетеля Е.Ф. и представеното уведомление до МБАЛ "Св.Ив.Р." не променят наличието на три нарушения в период от две години. Нарушенията са установени с влезли в сила НП, които постановления не може да се преразглеждат в настоящото производство, тъй като е недопустим инцидентен контрол, включително и за нищожност. Дружеството жалбоподател е имало възможност да оспори законосъобразността им в отделно производство пред съответния районен съд.

Административният акт съответства и на целта на закона. Основна цел на закона е да създаде условия, които гарантират пускането на пазара и/или пускането в действие на продукти, които не застрашават живота и здравето на хората. Дружеството жалбоподател е регистрирано като лице, извършващо дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност и като такова със системни нарушения не допринася за осъществяване на целта на закона.

Неоснователни са и аргументите за превратно упражняване на власт и в нарушение на чл.6, ал.1 от АПК. Основание за заличаване от регистъра и за обезсилване на удостоверението е наличието на системни нарушения. Изискване за извършване на проверка от органа относно отстраняване на нарушенията и за спазването на изискванията на закона към момента на издаване на заповедта не е регламентирано в ЗТИП.

Дали нарушенията са извършени в един или в повече обекти се установява с НП, които са посочени в заповедта.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна.

При този изход на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна, а ответникът не е претендирал такива.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя З. Д. срещу Заповед № А-0-128 ОТ 31.08.2021г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-ет дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

