Р Е Ш Е Н И Е
№ 43921

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 54 състав,** в публично заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10342** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на С. Л., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., [дата на раждане] , чрез определен от НБПП процесуален представител адв. М. Н. Н.-САК със съдебен адрес, [населено място], [улица] (Безистен), етаж 2, против Решение № УП-ОК2/05.08.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС - Д. Церовац, с което е обявена молба с вх. № № ПМЗ-ОК-1336 от 01.06.26 г., за мълчаливо оттеглена.

С жалбата се твърди, че оспореният индивидуален административен акт е нищожен, тъй като е постановен от некомпетентен орган в производство проведено по недопустим правен ред. Алтернативно смятам, че решението е незаконосъобразно, постановено при неправилно приложение на материалния закон, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на правото на ефективна процедура за международна закрил и в противоречие с приложимото право на Европейския съюз. Иска се решението да бъде отменено, а преписката – върната за произнасяне в производство за международна закрила.

В открито съдебно заседание жалбоподателят С. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., назначен по реда на ЗПП. Адвокат Н. иска съдът да прогласи оспореното решение за нищожно или да го отмени като неправилно и незаконосъобразно. Административният акт е издаден от интервюиращ орган на ДАБ при МС по реда на Регламент 2024/1348. В чл.79, §3 от регламента, изрично е предвидено, че същият е приложим единствено по отношение на молби за закрила, подадени в държави членки след 12.06.26 г. Производствата започнали преди тази дата се приключват по реда на Директива 2013/32 ЕС, която регламентът заменя. Действащата към момента на подаване на молбата на жалбоподателя нормативна уредба

липсва хипотезата на мълчаливо оттегляне на молбата за международна закрила и не се дерогира правото на органа, разглеждащ молбата да налага мярка „връщане на чужденеца“. Тази процедура е уредена в Директива 2008/115 ЕС. В случая не е предвидена хипотезата на мълчаливо оттегляне на молба за международна закрила. Налагането на ПАМ „връщане“ до страна на произход не са органите на ДАБ. В приложимия правен ред се предвижда възможността когато чужденецът, подал молба за международна закрила не може да бъде намерен производството да бъде прекратено, но тази хипотеза не е аналогична на процесното мълчаливо оттегляне и се постановява с акт, издаден от председателя на ДАБ, а не от интервюиращия орган. Постановявайки решение, извън кръга на своята компетентност, ответникът е издал нищожен акт и моля за произнасяне в този смисъл.

Ответникът интервюиращ орган на ДАБ при МС - Д. Церовац – редовно призован, се представлява от юрк. П.. Юрисконсулт П. заявява, че действително в регламента е записано, че се постановява връщане в държавата на произход от решаващ орган, но не е уточнен кой е решаващия орган. В случая указанията от централата са такива, че решаващият орган е интервюиращия орган. Връщането в държавата на произход се извършва от миграция, но не е грешно, че се постановява и от интервюиращия орган. От друга страна, интервюиращият орган е записал в решението си, че чужденецът е бил настанен в общежитие, като е напуснал самоволно и е в неизвестност. Счита, че законосъобразно интервюиращият орган е постановил решени. Моли съдът да постанови решение, с което да остави в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърли жалбата като неоснователна.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.
Административен съд София-град, Първо отделение, 84-ти състав, като обсъди твърденията на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:
Подадена е молба за предоставяне на международна закрила с вх. № ПМЗ- ОК-1336 от 01.06.2026 г. на РПЦ - С. до председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС) от непридружен непълнолетен, от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], А., гражданин на А., етническа принадлежност - арабин, вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Кандидатът е непридружен ненавършил пълнолетие по смисъла на чл. 3, пар. 1, т. 7 от Регламент (ЕС) 2024/1348. В хода на производството, както и след справка в АИС - Бежанци, се установило че съгласно докладна записка с вх. № ПМЗ-ОК-1526/25.06.2026 г. на РПЦ - С. било видно, че кандидатът самоволно е напуснал общежитието на [улица], РПЦ - С. и от 22.06.206 г. г. е в неизвестност. Към настоящия момент няма постъпвало искане от чужденеца за разрешение да пребивава на друг адрес. В ДАБ при МС не е постъпвала информация, от която да е видно, че обективни причини са попречили на търсещия закрила да уведоми ДАБ при МС за промяната на адреса, на който прибивава. Като непридружен ненавършил пълнолетие, той може да получи разрешение за настаняване на външен адрес по искане на представителя, назначен по реда на чл. 25, ал. 1 и ал. 2 от ЗУБ, след преценка за най-добрия интерес на детето в съответствие с разпоредбите на Закона за закрила на детето. В случая, настаняването на кандидата е осигурено от компетентен орган, но кандидатът е променил адреса си, без да уведоми ДАБ при МС. В случая АО приел, че с поведението си жалбоподателят не е изпълнил задължението си да поддържа връзка с компетентния орган и да остане на негово разположение, без да докаже наличието на особени обстоятелства извън неговия контрол. При тези обстоятелства било налице основанието по чл. 41, буква „д" от Регламент (ЕС) 2024/1348, поради което молбата за международна закрила следвало да бъде обявена за мълчаливо оттеглена.

Предвид изложеното, на основание чл. 41, буква „д" от Регламент (ЕС) 2024/1348 на Европейския парламент и на Съвета, ответникът обявил молбата за международна закрила на жалбоподателя за мълчаливо оттеглена н на основание чл. 37 от Регламент (ЕС) 2024/1348 е постановено връщането му в Алжирска народно демократична република, в съответствие с чл. 68, параграф 3, б. „в" от Регламент (ЕС) 2024/1348 мярката влиза в сила незабавно.
Решението е връчено на 02.07.2026 г.
При така установеното от фактическа страна Административен съд София-град, Първо отделение, 85-и състав, и доколкото се извършва преценка за законосъобразността на акт, издаден производство по чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ, което се провежда при различни условия и ред и приключва с различен по съдържание и последици акт спрямо условията и реда на провеждане на производството, което приключва с акт по чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 ЗУБ, то се обуславят следните правни изводи:
Жалбата е допустима. Подадена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирано лице - адресат на акта и засегнат неблагоприятно от него, в указания 7-дневен срок съгласно чл. 84, ал. 2 ЗУБ.
Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.
На първо място, оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - интервюиращ орган на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ, в установената писмена форма, поради което не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност по смисъла на чл. 168, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл. 146, т. 1 АПК, съответно – за отмяна по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 АПК.
На второ място, актът е издаден при допуснати процесуални нарушения, от категорията на съществените, които ограничават правото на защита на лицето молител, и в противоречие с материалния закон /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 – т. 4 АПК/.
Съгласно чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ „в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила“.
Съгласно чл. 76а ЗУБ „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2“.
Оспореният индивидуален административен акт е постановен във връзка с подадена молба от непълнолетния С. Л. с вх. № ПМЗ-ОК- 1336/01,06.2026г. по описа на РПЦ - [населено място] от интервюиращ орган на ДАБ МС, който я е разгледал по реда на чл. 34 от Регламент 2024/1348 ЕС вр. чл. 13 и чл. 18 от Регламент 2024/1347 ЕС и се е произнесъл с акт с правно осн. чл. 42, буква „д“ от цитираният Регламент2024/1348 ЕС. Посоченият акт на правото на ЕС е приет на 14.05.2024 г. с цел установяване на обща процедура за международна закрила в рамките на ЕС и отменя действащата процедурна Директива 2013/32 ЕС (транспонирана в специалния закон - ЗУБ). Доколкото се касае за регламент (част от т.нар. Европейска пакт за миграцията), същият е пряко приложим и, за да произвежда правно действие не е необходимо транспонирането му във вътрешното законодателство. Съществен в случая е обаче фактът, че макар посоченият Регламент (ЕС) 2024/1348 да е влязъл в сила на 11.06.2024 г. държавите-членки следва да започнат прилагането му от 12.06.2026 г., като самият нормативен акт съдържа изрична разпоредба в този смисъл - чл. 79, § 2 от Регламента. Съгласно следващият чл. 79, § 3 „Настоящият
регламент се прилага по отношение на процедурата за предоставяне на международна закрила във връзка с молби, подадени от 12 юни 2026 г. Молбите за международна закрила, подадени

преди тази дата, се уреждат от Директива 2013/32/ЕС.
Доколкото в настоящия случай инициращата молба във връзка с която е започнало административното производство, е подадена на 01.06.2026г, ответникът не е имал компетенцията нито да се произнесе по нея, нито да я разгледа по неприложимия правен ред на Регламент (ЕС) 2024/1348 Същата е следвало да бъде преценена по реда на националния ЗУБ, транспониращ приложимата към 01.06.2026г. Директива 2013/32 ЕС.
В случая правният ред по който е следвало да бъде разгледана молбата за международна закрила на С. Л. не предвижда концепция за обявяване на молба за мълчаливо оттеглена, нито за постановяване на мярка „Връщане“ от органа разглеждащ тази молба. В актуалната редакция на ЗУБ промяната на адреса на чужденец търсещ закрила, факта че не може да бъде намерен на заявеният от него адрес два пъти или, че не се яви за интервю на определената му дата и в продължение на 30 дни, не изтъкне обективни причини за неявяването си пред органите на ДАБ МС, може да обоснове прекратяване на производството за МЗ (чл. 15, ал. 1, т. 1-3 ЗУБ). По аргумент от чл. 48, ал. 1, т. 2 ЗУБ правомощието да прекрати производство за МЗ има единствено председателя на ДАБ-МС. Оспореният ИАА, е издаден от интервюиращ орган на ДАБ МС, който освен, че е разгледал молбата на жалбоподателя по неприложим правен ред, не е компететният административен орган, който да се произнесе в случай, че молбата е била разгледана по реда на ЗУБ (транспонирал както се посочи Директива 2013/32 ЕС).
Предвид това съдът счита, че Решение № УП-ОК2/05.08.2026г. е незаконосъобразно, тъй като аргументите изложени по-горе безусловно индикират несъобразяване с приложимото материално право. Предвид, че по аргумент за противното ответника нито е оправомощен да обяви молбата на С. Л. за мълчаливо оттеглена, нито да му постанови мярка „Връщане“, която да влезе в сила незабавно и не следва да бъдат развивани допълнителни аргументи за незаконосъобразността на акта (липсата на задължителната преценка на най-добрия интерес на детето и ангажиране на специалист от отдел „Закрила на детето“ към ДСП, липса на мотиви по отношение ситуацията в А., при факта на наложена мярка за връщане.
Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, чл. 85, ал. 3 във връзка с чл. 84, ал. 2 ЗУБ Административен съд София-град, Първо отделение, 84-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С. Л., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на А., [дата на раждане] , чрез определен от НБПП процесуален представител адв. М. Н. Н.-САК със съдебен адрес, [населено място], [улица] (Безистен), етаж 2, против Решение № УП-ОК2/05.08.2026 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС - Д. Церовац, с което е обявена молба с вх. № ПМЗ-ОК-1336 от 01.06.26 г., за мълчаливо оттеглена.
ИЗПРАЩА преписката за ново произнасяне от административния орган по молба вх. № вх. № ПМЗ-ОК-1336 от 01.06.26 г., подадена от С. Л., ЛНЧ [ЕГН], в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в постановения съдебен акт.
РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване по аргумент от чл. 85, ал. 3 във връзка с чл. 84, ал. 2 ЗУБ.
ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните на основание чл. 138, ал. 3 във връзка с чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: