

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 12.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. ГЪРКОВ, редовно призван, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА приложените писмени доказателства.

АДВ. С. : Поддържам жалбата. Поддържам искането за свидетел, който водим.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Противопоставям се на доказателственото искане по съображенията изложени в писмения отговор. Независимо, че исканият свидетел е чул или не си спомня разговора, като и в двата случая не може да бъде източник на информация.

По доказателствата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ДОПУСКА един свидетел на жалбоподателя за посочените в жалбата обстоятелства, като възраженията на ответника ще се ценят по съществуващото на спора.

ВЪВЕДЕ в залата свидетеля.

СНЕМА самоличността му.

И. А. Ч. – неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. С. – Свидетелят – Работя като мл. инспектор в СДВР, 04 РУ. Работил съм с жалбоподателя като автопатрул съвместно. Бях на смяна с него същия ден, за който бе уволнен. Бяхме автопатрул в центъра на НДК. Там ни е маршрута. Спирахме автомобили за проверка, сигнали. Спряхме една водачка, която се казва М.. Аз бях в автомобила. Гърков също. Спряхме автомобила с водач М., взехме й документите и седнахме в автомобила за да направим проверка в нашата система. Тя дойде до автомобила и разговаряше с колегата. Аз седях от дясната страна. Документите й бяха изрядни. След проверката й ги върнахме. Не ни е направило впечатление нищо особено. Чух разговора на водачката с колегата. Бях на 1 метър от тях. Имаше движение по булеварда.

Не съм видял да има никакви корупционни действия. Не съм чул колегата да е обиждал или да нагрубява водачката. Беше съвсем нормална проверка. Всичко си беше нормално. Държеше се според правилата. На нашия автомобил тогава нямаше камери, сега вече има на новите автомобили.

На въпрос на юрк. Х. – Свидетелят – Когато разговаряха колегата Гърков и водачката само седях. Не съм забелязал И. М. да е проявявала страх и да е плакала.

ЮРК. Х. – Казвал ли е К. „Не ми реви, ма“. Свидетелят – Не е казал такова нещо. Доколкото си спомням

аз не съм разговарял с М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Х. – Във връзка с така представените днес свидетелски показания считам, че е необходимо да бъде разпитана самата И. М..

АДВ. С. – Противопоставям се на това искане, защото г-ца М. е дала достатъчно сведения по дисциплинарното производство, те са непротиворечиви. Не бихме очаквали тя да каже нещо по-различно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел на ответника при режим на призоваване.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.03.2022 г. от 11.10 ч., за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката М., като в призовката да се впише, че следва да се яви, като в противен случай ще бъде наложена глоба и принудително довеждане.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: