

# РЕШЕНИЕ

№ 21765

гр. София, 30.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов  
Мargarита Немска**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6901** по описа за **2024** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, срещу Решение № 1793/12.04.2024 г., постановено по АНД № 3086/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав, с което е отменено НП № 45-07-6 от 20.01.2023 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ към Министерство на транспорта и съобщенията, с което на „Соф кънект“ АД за нарушение на чл. 16л, ал. 1 от Закона за гражданското въздухоплаване, вр. чл. 12, т. 1 от Регламент (ЕО) 300/2008 на основание чл. 143, ал. 3, т. 3 от Закона за гражданското въздухоплаване е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лева.

В касационната жалба се излагат подробни доводи, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон, поради което се моли да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „Соф кънект“ АД, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба като неоснователна и недоказана. По подробно изложени в представени писмени бележки доводи счита, че решението на СРС е правилно.

Претендира присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Софийският районен съд е приел за установена фактическата обстановка, така както е инкорпорирана в издаденото наказателно постановление, като обосновава отмяната на наказателното постановление с допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразили се в липса на ясно и точно описание на обстоятелствата, при които се твърди да е извършено нарушението, както и непълна правна квалификация, които нарушения съществено ограничават правото на защита на санкционираното лице.

Първоинстанционното решение е валидно, допустимо и правилно, като съображенията за това са следните:

Административнонаказателната отговорност на „Соф кънект“ АД е ангажирана за това, че летищният оператор не прилага мерките за сигурност в гражданското въздухоплаване, заложи в глава 4 „Пътници и ръчен багаж“, т. 4.1.2 „Проверка на ръчния багаж“ от Летищната програма за сигурност на „Соф Кънект“ АД, с което не осигурява равнището и стандартите, посочени в чл. 16л, ал. 1 от ЗГВ, вр. чл. 12, ал. 1 от Регламент (ЕО) 300/2008, които нарушения били установени при извършена в периода от 10.10.2022 г. до 14.10.2022 г. на летище С. проверка, в хода на която били проведени пет скрити теста на служители от отдел „Проверка за сигурност на пътниците и ръчен багаж“, дирекция „Сигурност“ с импровизирано самоделно взривно устройство, като един от тях бил неуспешен.

Настоящият касационен състав счита, че нарушението не е описано по надлежния ред. Подточка 4.1.2. от Приложението от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1998 съдържа поредица от мерки, съпътстващи проверката на ръчния багаж. В настоящия случай обаче липсва посочване кои конкретни мерки е следвало да бъдат предприети, респ. не са предприети, в т.ч. АНО е бил длъжен да посочи дали се касае за неизвършена проверка на ръчния багаж, дали същата е извършена с някой от конкретно посочените методи, но въпреки това СВУ не е установено. Този пропуск от една страна прегражда възможността на субекта на наказание да разбере какво точно е неговото нарушение, а от друга да ревизира поведението си, доколкото не е ясно какви са конкретните пропуски, които дружеството в бъдеще би могло да коригира в осъществяваната от неговите служители дейност с цел недопускане на бъдещи административни нарушения. Възможността да се подаде възражение срещу съставения АУАН не изчерпва правото на защита на наказаното лице, като същото може да бъде ограничено именно при неясно формулирано вменено му нарушение.

Не може да бъде ценен като годно доказателство по делото приложеният Стандартизиран формат за докладване, изпратен на летищния оператор с писмо с изх.

№ 45-13- 180/06.12.2022 г., тъй като при ненадлежно описание на нарушението не може да се извърши преценка какво е отношението му към конкретното административнонаказателно производство, особено с оглед на общите констатации в доклада и изискването в АУАН и НП за конкретно описване на фактите и обстоятелствата по конкретното нарушение.

Нарушение на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН има и досежно липсата на посочена дата на нарушението – датата на конкретния неуспешен тест, която изрично следва да бъде посочена в АУАН и в НП. Датата на извършване на проверката и установяване на нарушението не може да се разглежда като дата на извършване на нарушението. Датата на извършване на нарушението е съществена характеристика на всяко административно нарушение и е от значение както за определяне на приложимия по см. на чл.3, ал.1 и ал.2 от ЗАНН закон, така и с оглед преценката за спазване на процесуалните срокове в административнонаказателното производство. Наличието на пет протокола за извършване на тест: на 01.11.2022 г. в 13.14 ч. на Терминал 2; на 01.11.2022 г. от 14.45 ч. на Терминал 2; на 03.11.2022 г. на Терминал 2; на 04.11.2022 г. на Терминал 2 /л.58-62 от делото/ свидетелстват за осъществена проверка, но същите не могат да заместят липсата на задължителен реквизит в АУАН и в НП.

Неоснователно е възражението на касатора, че съдът не е взел предвид и писма от ГД ГВА с изх.№ 45-13-180/19.10.2022 г. изх.№ 45-13-180/07.11.2022 г. до „Соф Кънект“ АД, тъй като същите съдържат общи констатации и изводи, както и предписания за мерки, които дружеството следва да предприеме с цел бъдещо недопускане на пропуски в дейността си. Характерът на писмата обаче не може да обезпечи провеждането на настоящото административнонаказателно производство доколкото твърде общо и с целите на заключителен анализ са изложени фактите.

С оглед гореизложеното, настоящият касационен състав отчита, че НП трябва да съдържа изискуемите реквизити по чл. 57, ал. 1 ЗАНН и по-конкретно тези по т. 5, т. е., описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават.

Предвид гореизложеното, атакуваното решение на районния съд, с което е отменено обжалваното наказателно постановление, като постановено при липса на визираните касационни основания, следва да се остави в сила.

При този изход на спора претенцията на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна, като същото следва да бъде определено в размер на 80 (осемдесет) лева, на основание чл.63д, ал.3 ЗАНН във вр. с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, VI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1793/12.04.2024 г., постановено по АНД № 3086/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав.

ОСЪЖДА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ да заплати на „СОФ КЪНЕКТ“ АД, ЕИК[ЕИК], сумата от 80 (осемдесет) лева разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

