

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **941** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Й. Л. А. е редовно призван, не се явява, представлява го адвокат С. К., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА СДВР-МВР е редовно призван, представляван е от юрисконсулт И., която представя пълномощно днес.

СГП уведомена не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА : жалбата против Заповед № 513з-14256/23.12.2024 г. за налагане на дисциплинарно наказание; представената от ответника в заверени преписи административна преписка.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме преписката, като писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА, като писмени доказателства представените от ответника и съставляващи административната преписка.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да отмените заповедта на основанията, подробно изложени в жалбата. Считам, че твърдяното нарушение не е доказано като извършено. В административната преписка е описан

един разговор между двама колеги, а небеденият г-н А. не е имал представа, нито че говори на високоговорител, нито че е в присъствие на което и да било лице. По този начин абсолютно може да бъде изключена неговата вина за извършване на нарушение. Още повече, че госпожата която се е почувствала обидена в своите свидетелски показания твърди, че не е обидена от изказванията на А., а от бездействието на прекия си ръководител. Наред с това подробно сме изложили и развили тезата за наличие на процесуално - правни пороци при издаване на заповедта, които също моля да вземете предвид. Моля за присъждане на сторените в настоящото производство разноски, за които представям списък, с доказателства за извършването им, с копие за ответната страна.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите жалбата без уважение и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло, като законосъобразна издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание „порицание“. Считам, че от събраните доказателства безспорно се установява извършеното от служителя дисциплинарно нарушение, а именно нарушение на Етичния кодекс на поведение на държавния служител в МВР. Считам за несъстоятелни твърденията на защитата на жалбоподателя, че той не е знаел, че е бил на високоговорител и това изключва неговата вина. При всеки разговор, независимо дали е по телефон на високоговорител или лице в лице всеки служител в МВР, особено заемащ ръководен пост следва да се отнася с уважение към всеки представител на обществото, именно и за това същият е бил наказан. Той не се е отнесъл с уважение към негов колега, като е направил нелицеприятно изявление, което подробно е описано в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Считам, че същата не страда от пороци, издадена е от компетентен орган, спазени са сроковете по чл.196 от ЗМВР. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, съгласно Наредба № 4 за минималните адвокатски възнаграждения. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: