

Протокол

№

гр. София, 04.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 04.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1821** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. К. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призовано, не се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. П. П., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. П. от 28.11.2019г.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Ю. Я. от 03.12.2019 г. за невъзможност за изготвяне на ССЕ, поради здравословни проблеми и поради необходимостта да се изготви и представи СТЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ заключението на СТЕ на юрк. П..

АДВ. К. И АДВ. В.: Към момента нямаме други доказателства. Да се изслуша вещото лице. Не възразяваме по срока на заключението.

ЮРК П.: Не възразявам по срока на заключението. Нямам други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на ВЛ:

К. П. П., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ П. - Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Допуснал съм техническа грешка в отговора на въпрос № 2, фактурата на стр. 14, вместо Фактура № 1185/26.09.2014г., моля да се чете Фактура № 1158.

АДВ. К.: Установихме, че една фактура е изпусната в заключението, поради което моля да допуснете допълнителна задача. По днес депозирано и обсъждано заключение нямаме въпроси. Не възразяваме да се приеме.

ЮРК. П.: Нямам въпроси, не възразявам да се приеме заключението.

НА ВЪПРОС НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. разпитан каза: В зависимост от спецификата на монтажните винили - големина и тежест има случаи, в които се използва подемна техника, има случаи, в които не се използва такава. Напр. ако самият винил е бил с тегло до 500 кг. или по-малко кг., не се ползва техника. От материалите по делото не мога да извадя конкретно заключение дали такава техника е била нужна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати сумата от 350 лв. по внесен от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за горната сума.

УВЕЛИЧАВА депозита за приетата в днешното съдебно заседание основна СТЕ с още 150 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице П. формулирана в молба на жалбоподателя от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 70 лв., вносим от жалбоподателя по сметката на АССГ в 7-дневен срок считано от днес.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 19.02.2020 година от 11:00 ч., за която дата и час страните и вещото лице К. П. редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: