

РЕШЕНИЕ

№ 24309

гр. София, 21.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разглежда дело номер **6988** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от Столична дирекция на вътрешните работи, чрез юрк. М., срещу Решение № 2872 от 18.06.2024г., постановено по НАХД № 20241110202959/2024г. на СРС, 7 състав, с което е отменен Електронен фиш серия К № 8527856, издаден от СДВР, с който на П. М. Д. е наложена глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП.

Касаторът поддържа, че решението е неправилно и необосновано. Поддържа, че издаденият ЕФ отговаря на законоустановените изисквания за форма и съдържание и удостоверява извършването на нарушение на ЗДвП. Нарушението е установено с одобрено техническо средство за измерване, преминало през първоначален и последващ технически контрол. Посочената правна квалификация съответства на констатираните обстоятелства и наложеното наказание. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което електронният фиш да бъде потвърден.

Касационната страна – П. М. Д., чрез своя пълномощник подава писмен отговор, с който оспорва жалбата. Прави искане решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, като обсъди посочените в

жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното: Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, съдът намира следното:

Производството пред СРС е образувано по жалба на П. М. Д. срещу издадения срещу него електронен фиш за налагане на глоба за нарушение серия К № 8527856, приложен по делото. В ЕФ е отразено, че на 01.12.2022г., в 18:35 часа, с автоматизирано техническо средство /ATCC/ CORDON-M2 № MD1197, фиксиращо дата, час и скорост на движение в [населено място], по [улица], до номер 326, с посока на движение от [улица] към Околовръстен път, при въведено ограничение от 50 км/ч за населено място, е заснет лек автомобил „Мазда ЦХ 3“, с рег. [рег.номер на МПС], който се е движел със скорост от 78 км/ч. Скоростта на движение е отчетена от системата, като за констатираното нарушение е направен и снимков материал, на който е заснет регистрационният номер и моторното превозно средство, с което е извършено превишаването на скоростта. Отбелязано е, че собственик на МПС е „Еднолично адвокатско дружество Ю. А.“, като е приложена декларация по чл.189, ал.5 ЗДвП от 04.12.2023г., с която собственикът Ю. С. А. е декларирала, че е предоставила превозното средство на П. М. Д.. Въз основа на декларацията е анулиран ЕФ Серия К № 6710678, издаден за същото нарушение срещу собственика. Въз основа на тези обстоятелства, СРС е приел, че ЕФ е издаден след изтичане на едногодишния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, с оглед на което образуваното административно-наказателно производство се явява незаконосъобразно, което е основание за отмяна на ЕФ.

Настоящата инстанция намира, че обжалваното решение е неправилно.

Процесният електронен фиш отговаря на изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, като съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. При редовен от външна страна ЕФ, е неправилна е преценката на СРС, че при издаването му следва да бъде приложен срокът по чл. 34 от ЗАНН. Според Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС, постановено по т.д. № 1/2013 г. - съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в ЗДвП е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Електронният фиш е приравнен на НП само по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване, като от това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Разпоредба на чл. 34 от ЗАНН установява сроковете за съставяне на актове за установяване на административния нарушения и издаване на наказателни постановления, които не са част от специалното производство по издаване на електронните фишове. Относно форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване на електронни фишове, нормите на ЗАНН са неприложими, включително и преценката относно сроковете по чл. 34 от ЗАНН. След

установяване и заснемане на нарушението следва да бъде съобразен единствено общият срок за административно - наказателно преследване от 4 години и 6 месеца, предвиден в чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, който в случая не е изтекъл.

Настоящата инстанция се произнася по посочените в касационната жалба пороци на решението/чл. 63в ЗАНН във връзка с чл. 218, ал. 1 АПК/, а СРС е отменил ЕФ на формално основание поради допуснато съществено процесуално нарушение, без да се е произнесъл по съществото на спора. Член 220 от АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона /чл. 222, ал. 2 във връзка с чл. 224 от АПК/, като съобрази, че разпоредбата на чл.34 ЗАНН е неприложима в случая.

При новото разглеждане на делото, районният съд следва да се произнесе и по претенциите за разноси, съгласно чл. 226, ал.3 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по Столична дирекция на вътрешните работи, Решение № 2872 от 18.06.2024г., постановено по НАХД № 20241110202959/2024г. на СРС, 7 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.