

Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2087** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.53 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Д. Т., редовно уведомена, явява се лично и с пълномощника адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Г. А. А..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 07.10.2022 г. заключение по извършената съдебно-икономическа експертиза.

Адв. М.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю. П.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–икономическа, експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А., 65 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. М.: Моля да заявите на съда, тъй като считано от 01.07.2018 г. има две алтернативни възможности за повишаване размера на пенсията по отношение на жалбоподателката, кой от двата алтернативни начина е приложен, единият е с 3.8%, а другият с увеличаване тежестта на осигурителния стаж от 1.2 на 1.216 за 2018 г.?

Вещото лице: Дал съм една хронология във всички преизчисления. Може би по-високата тежест на осигурителния стаж. За 2018 г. на страница 6 от 01.07.2018 г. виждате колко е с по-високата степен на осигурителния стаж – 321.11. След това давам алтернативно на страница 7 по коефициента се получава 321.03, при което е възприет е размерът 321.11 като по-благоприятен, тоест този, преизчислен с по-голямата тежест на осигурителен стаж.

Въпрос на адв. М.: Тоест с коефициент 3.8, тъй като осигурителният стаж, както сте написали Вие на страница 6, отгоре, за 2018 г. увеличението е от 1.126 тежест на всяка година на 1.169, това е първият начин?

Вещото лице: Да, точно така.

Въпрос на адв. М.: Вторият начин е с коефициента 3.8?

Вещото лице: Точно така. Поотделно изчислено, тоест тогава е приложена по-високата тежест на осигурителния стаж.

Въпрос на адв. М.: Написали сте друго?

Вещото лице: На страница 6 се вижда, че с по-високата степен на осигурителния стаж пенсията е 321.11. Минаваме на страница 7 размерът на пенсията при приложение на 3.8 става 321.03. Правя извод, че при съпоставка на 321.11 на база осигурителния стаж и 321.03 на база коефициент 3.8 % по-благоприятният е 321.11 и то е в разпореждането.

Въпрос на адв. М.: За 2019 г. между двете възможни алтернативни опции?

Вещото лице: 2019 г. на страница 8 при по-високата тежест на осигурителния стаж се получава 329.64, а на страница 9 при приложението на коефициента 5.7 се получава 339.41, при което е приложен 339.41 като по-благоприятен.

Въпрос на адв. М.: Тоест, за 2019 г. е приложен не повишената тежест на осигурителния стаж, а по-високия коефициент?

Вещото лице: Точно така.

Въпрос на адв. М.: По отношение на втората поставена задача Вие разбрахте какъв е нейният смисъл?

Вещото лице: Аз съм повдигнал с този коефициент, който се иска в задачата и се получава една пенсия, която би се увеличила с 12.67. Това го виждате на страница 13.

Въпрос на адв. М.: Но Вие си давате сметка за това какъв е поисканият процент от 3.05, че това фактически е разликата между 5 и 7, коефициентът върху пенсията за 2019 г., разликата между него и между съотношение между повишената тежест на осигурителния стаж от 1.2 към 1.169?

Ю.. П.: Не считам, че това е въпрос.

Вещото лице: Въпросът е правен.

Въпрос на адв. М.: Нямам повече въпроси. Ще оспоря заключението на вещото лице в частта, в която се съдържат правни изводи. Нямам възражения по сметките, но местата, в които се обяснява, че става дума за алтернативно, че се наслагват едно върху друго различни способи за повишаване на пенсията, всичко, което съдържа правен извод от страна на вещото лице в заключението го оспорвам.

Вещото лице: Изрично съм казал в заключението, че спорът е правен и окончателната преценка е на съда, на страница 14.

Въпрос на юриск. П.: Искам да подчертая, че определяте размери на пенсията от 2017 г. до 2022 г., включително, които съвпадат с постановените от пенсионния орган. На страница 12 и на страница 13 говорите за алтернативен размер на пенсия. Тъй като законът не борави с такова понятие моля да бъде обяснено какво се има предвид под алтернативен размер на пенсията?

Вещото лице: Алтернативен е, защото размер на пенсията, изчислен при съобразяване с формулировката на поставените задачи. Самите задачи са поставени така – колко би бил, колко би било, колко би била пенсията при едни какви си условия, колко би било увеличението на пенсията при тези условия в задачата. Алтернативен е, вариант е, а окончателната преценка е правна.

Ю.. П.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, тъй като същото не представлява изчисляване на размера на пенсията, а са произволни аритметични действия. Изводът ми се подкрепя от закона, тъй като размерът на пенсията се изчислява по правила и по начин, които са императивно посочени в закона. В случая заключението на експертизата, с оглед на поставените задачи, не се базира на законовите правила.

Въпрос на адв. М.: Във връзка с изводите, които сте правили, а именно, че през 2017 г., 2018 г. и 2019 г. не е правено осъвременяване на пенсията, което аз оспорих като правен извод, но в същото време през тези години е извършено увеличение на пенсията с по-високата тежест на осигурителния стаж през две от годините – 2017 г.-2018 г., през 2019 г.-2020 г. с коефициент, тоест какво е Вашето твърдение, че през 2017 г., 2018 г. и през 2019 година е извършено преизчисление, а не осъвременяване?

Вещото лице: П. пенсията в нейното развитие и нормативната уредба, която я следва и чак тогава правя изчисления по Вашите въпроса, за да има някаква пълнота на заключението. Тази нормативна уредба при моя прочит и както съм изложил тук, то това е нормативно уредено, в кой момент имаме осъвременяване, в кой момент имаме преизчисление.

Въпрос на адв. М.: Аз четейки нормативната уредба не намерих легални дефиниции на трите действия – осъвременяване, преизчисление и индексирание, ако случайно сте намерили някъде в законодателството бих искала да ни кажете?

Ю.. П.: Чл. 100 е осъвременяване. Всичко останало е преизчисляване.

Адв. М.: Има преизчисляване или индексирание.

Ю.. П.: Да, но не и осъвременяване.

Адв. М.: Никъде в текста в приложимото право не се изиска, именно осъвременяване, а са дадени три алтернативни – осъвременяване, преизчисление и индексирание.

Ю.. П.: Мисля, че е правен въпрос.

Въпрос на адв. М.: Дали сте намерили легални дефиниции на трите опции в ал. 2 на § 7 Е - осъвременяване, преизчисляване и индексирание?

Ю.. П.: Възразявам срещу въпроса.

Вещото лице: Осъвременяването на пенсията е по чл. 100. Има въведена друга нормативна уредба, която е по § 53, ал. 1 от 2017 г., годината, в която пенсията не се осъвременява по чл. 100. 2017 г., 2018 г. и 2019 г. са по друга уредба, тези три години са по друга уредба. Тази уредба, която е в § 53, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на КСО говори за преизчисление, а осъвременяването е по чл. 100. На страница 5 съм написал. Вещото лице прочита последния абзац на страница 5 от заключението. Осъвременявания за 2017 г., 2018 г. и за 2019 г. не са извършени. Извършено е преизчисляване с по-тежест степен на осигурителния стаж.

Адв. М.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице в частта, в която се съдържат правни изводи.

Ю.. П.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Възраженията на процесуалните представители на двете страни са по съществото на спора и ще бъдат взети предвид при установяване на фактите и относимата нормативна уредба в съдебното решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 475.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 400.00 лева. Издаде се РКО.

УКАЗВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 75.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените атакуваното решение на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена жалбата на моята доверителка срещу начина, по който е преизчислена пенсията ѝ, в сила от 25.12.2021 г. Считам, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено е в нарушение на съществени процесуални правила и на материалния закон, не съответства на духа на закона. Става дума за неправилно прилагане на две законови разпоредби, които визират начина, по който е следвало да се извърши преизчисление на пенсията ѝ, в сила от 25.12.2021 г. Това са разпоредбите на чл. 70 на КСО и на § 7е от ПЗР. Подчертавам, че там в ал. 2, § 7е от ПЗР е казано, че при преизчислението на пенсиите с по-висок процент за всяка година осигурителен стаж следва да бъдат взети предвид, както първоначалния размер на пенсията, така и всички увеличения, индексации, актуализации на пенсията в съответствие с действащото към съответния момент законодателство. В това се състои правния спор, защото по отношение на 2018 г. и 2019 г. не са взети предвид увеличенията на пенсията на жалбоподателката. Изясни се, че за 2018 г. от двете алтернативни възможности според вещото лице е приложена повишената тежест на осигурителни стаж от 1.126 на 1.169. През 2019 г. е използван за преизчисляване на пенсията фиксиран коефициент, който е в размер на 5.7. Това са двете алтернативни възможности, дадени за 2018 г. в § 53 на ПЗР на КСО в съответните разпоредби към 2018 г., за 2019 г. това са § 7б и § 7в от ПЗР, които също дават две алтернативни възможности, ползвана е по-благоприятната, тази с повишаване на пенсията, с коефициент 5.7. Тук правният спор се опира до това какво представляват термините актуализация, преизчисление и индексация. Ако приемем, че актуализацията е визираното повишаване на пенсията в чл. 100 от КСО, то за индексация и преизчисление легални дефиниции не се срещат в българското законодателство, което означава, че законодателят в края на 2021 г., когато приема въпросното преизчисление (бях част от българския парламент към този момент) и поддържам, че точната воля на законодателя беше, че при преизчислението на пенсиите с повишена тежест на осигурителния стаж да се вземат предвид всички увеличения, преизчисления или индексации, които са правени във времето. Именно, за това са изброени по този начин, за да е изчерпателно – актуализация, индексация, преизчисление в текста на § 7е, ал .2 от ПЗР на КСО. Тези термини са използвани като взаимнозаменяеми, включително и по отношение на различните преизчисления и индексации на пенсията е използвано и термина увеличение, включително в цитираните разпоредби, в § 53 в неговите алинеи и в § 7б и § 7в. Това беше и причината да оспоря заключението на вещото лице в частта, в която се опитва да прави правни изводи, защото и самото вещо лице не се опира върху легални дефиниции. Опит да се търси обяснение защо

жалбоподателката е ошетенa с въпросните суми прави в своето решение и териториалният директор, който също се опитва да разсъждава и да тълкува три термина, които нямат своите легални дефиниции в българското законодателство. При тази ситуация да се използва словесна еквилибристика, за да бъде ошетенa жалбоподателката е незаконосъобразно, несправедливо и неправилно и това е причината да подадем въпросната жалба. Неслучайно сме поставили задачата по точка 2, от която става ясно, че коефициентът 5.7, който е използван, за да бъде повишена нейната пенсия за 2019 г., е по-висок от съотношението между повишената тежест на осигурителния стаж 1.2 към 1.69 и разликата между тези два процента е 3.05. Става дума за увеличение на пенсията през 2019 г. с определен процент, което може да наречем индексация, преизчисление, увеличение, както и да го наречем той попада в хипотезата на ал. 2 § 7е. Ясно е, че НОИ би похарчил една определена сума в размер на няколко десетки милиона, ако следваше да спазва точната буква и духа на закона, но такава е била волята на законодателя и всеки опит пенсионерите да бъдат ошетени с произволни тълкувания, които да спестят от техните пари за пенсия е непочетно. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ С.-град. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Не считам, че спорът е правен и касае понятията актуализация, преизчисление и индексация. Считам, че правният спор е относно философия на закона, тоест начинът, по който се увеличава пенсията през 2018 г. и 2019 г., а именно алтернативно. НОИ прилага законите такива каквито са. Твърдя, че законите са приложени абсолютно стриктно, и че процесното решение е правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М.: Моля да не бъде присъждано юрисконсултско възнаграждение.

Ю.. П.: Не бяха представени доказателства за освобождаване от такси и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: