

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8057** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

Предходното съдебно заседание е отложено в закрито заседание и съгласно чл.138, ал.2 от АПК на страните не са изпратени призовки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно призовани, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

Адв. К.: Заявявам, че дружеството жалбоподател е редовно призовано за днешното съдебно заседание, уведомено е преди повече от 7 дни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МОНОЛИТ Ф.-УНД Т. Г. – нередовно призовани, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото и адв. Т. Х., с пълномощно по делото.

Адв. Т.: Заявявам, че дружеството жалбоподател е редовно призовано за днешното съдебно заседание, уведомено е преди повече от 7 дни.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ- нередовно призован, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

Ю.. К.: Заявявам, че ответникът е редовно призован за днешното съдебно заседание, уведомен е преди повече от 7 дни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МОНОЛИТ Ф.-УНД Т. Г. – редовно призована, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Адв. Т.: Заявявам, че заинтересованата страна е редовно призована за днешното съдебно заседание, преди повече от 7 дни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призовани, представляват се от

адв. К., с пълномощно по делото.

Адв. К.: Заявявам, че заинтересованата страна е редовно призована за днешното съдебно заседание, преди повече от 7 дни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П. – редовно призован, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-маркова експертиза /СМЕ/ на 01.03.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. А. П., 65 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението като обективно, пълно и истинно. Моля същото да бъде кредитирано по делото.

Ю.. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. В същото са наведени погрешни изводи. В случай, че съдът приеме заключението, моля същото да не бъде кредитирано. Съображения ще изложя в хода по същество.

Адв. Т.: стр. 4, раздел 4. Какво сте имали предвид под това - директна информация за конкретна характеристика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е законова постановка. В методическите указания също се следва тази линия и такава е практиката. Трябва да имаме еднозначно, недвусмислено описание на стоките и услугите съответно с тази марка или в случая с тази дума.

Адв. Т.: Означава ли това, че самата характеристика, за която знакът дава пряко указания, трябва да бъде прецизна, точна или да е достатъчно да съдържа само едно от възможните значения? Имам предвид едно решение на СЕС, по дело С363/1999 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да коментирам това решение. Това което изисква законът по повод отличителността на марката е да бъде точно описателно описано с указанията, указващи вида, качеството, количеството и предназначението и т.н. но указващи точно. В конкретния случай тук може да имаме асоциативност. Тази марка „Ретро“ да се явява асоциативно за тези стоки. Тези стоки, нито една от тях не може да бъде конкретизирана и описана с думата „ретро“.

Адв. Т.: Вие извършихте ли проверка в сайтове, в източници на информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава задача не съм имал.

Адв. Х.: Казвате, че самият знак, съответната характеристика трябва да бъде конкретна, прецизна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, или достатъчно ясна. Когато казваме думата ретро – ние не определяме конкретен период, какво значи за назад; миналият век ли, по-миналият ли, древноримска история ли – тук няма никаква конкретика. Тук имаме някаква асоциация само. Тази асоциация за нещо за назад, но то не описва конкретно самата стока. Има връзка с миналото. Самата дума ретро има връзка с миналото, но няма конкретика.

Адв. Х.: Вие знаете, че има директива и в тази област е съдебната практика на Европейския съд. Съгласно неговата практика, избраното понятие характеристика подчертава обстоятелството, че знакът има достатъчно пряка и конкретна връзка със съответните стоки и услуги. Има ли съдебно решение на Европейския съд, че самата стока трябва да е конкретна и прецизна. Да е посочено думата ретро 1970 г. например. Има ли съдебна практика в този случай, защото има съдебна европейска практика повече от тридесет години. Има ли съдебно решение в този смисъл?

Адв. К.: Възраждам срещу въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз казвам какво е необходимо. Трябва да има конкретност, точност и яснота. Това изисква законът. По нататък какви решения има не съм изследвал.

Адв. К.: Възраждам, касае се за национална марка. Това не е марка на Европейския съюз. Има разлика между двете неща.

Адв. Т.: стр. 7 сте посочили в т.1 и т.2 текста, който е в методическите указания за тълкуване на чл. 12. Кое наложи, след като въпросът, който се задава към Вас е да проверите методическите указания във връзка с приложение на чл. 11 и този член е предметът на разглеждане по настоящото дело и настоящият казус. Кое наложи Вие да цитирате методическите указания под друг правен текст?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук в случая, аз съм имал предвид, изследването за присъща отличителност на самата дума.

Адв. Т.: Такава твърдяна ли е от жалбоподателя? Вие имахте задача да проверите документите по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не говоря какво е твърдяно. Аз съм построил експертизата, по начина по който аз съм преценил. Винаги изследваме наличието на присъща отличителност.

Адв. Т.: Значи смятате, че трябва да бъде изследван и този въпрос, който е също и по т. 3. По т.3 отново отговорът, който се съдържа в таблицата, касае относителните основания за отказ, т.е. предмет на чл.12 ЗМГО. Кое наложи да излизате извън предмета на задачата и да гледате относителните основания за отказ и методическите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм цитирал членовете от закона, защото не искам да влизам в правните норми по този начин. Аз съм си построил експертизата, с цел да изясним дали изобщо е налична при същата отличителност и от там нататък другите неща. Тук трябва да видим, дали има регистрация на марка, която има отличителен или няма отличителен характер. Това е свързано с моите задачи, или най-малкото аз го виждам така.

Адв. Х.: Беше ли възможно да проверите, дали има отличителност по отношение на марката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както е зададен въпросът, така съм отговорил.

Адв. К.: Не може да се изследва. Това е индустриална собственост. Ако се твърди, че

марката е описателна, значи се твърди, че марката няма присъща отличителност. Това е А Б на доктрината.

Адв. Т.: Стр. 7, първата таблица. Казвате, че означението ретро не указва точно, ясно и еднозначно никакви характеристики на стоките от клас 29. Когато правите този извод, на база на какво стъпвате и не виждате ли някакво противоречие с казаното на стр. 5, че съгласно българския тълкувателен речник, думата ретро означава назад, отзад и откъм от миналото? Все пак пряко указва връзката с миналото. В този смисъл не считате ли, че съдържа точно указание и пряко указание на връзка с миналото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, тук в случая няма никакво противоречие. Вие сама правилно казахте, че и доктрината самата казва така: точно, ясно и еднозначно. Тук липсва еднозначното - ретро, но колко назад, един век, два века, десет, нямаме еднозначност; ретро вино, и да не ги изброявам. Колко назад? Имаме само една асоциация, че говорим за нещо назад и нещо старо примерно. Това не е ясно колко и какво е. Затова говорим за асоциативна марка.

Адв. Т. посочва на вещото лице от реклама на „Л. и В.“ във връзка с марка, която съдържа думата ретро, по какъв начин е указана думата ретро.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ние в конкретния случай говорим за марка, а не за начин на използване.

Адв. К.: Възраждавам.

Адв. Т.: Те казват за тази дума ретро, за която говорим, че идеята не е носталгия към миналото, а завръщане към колбасите и произвеждане по времето преди появата на съвременните технологии. Концепцията на ретро е по стари рецепти за съвременни хора. Ние разработваме серията „Ретро“ по класически рецепти за легендите на Д. „Р.“ от 60-те години на двадесети век. Ако по този начин е указано, че има връзка с 60-те години на двадесети век, това не указва ли ясна връзка с миналото?

Адв. К.: Той може да си използва марката, както желае. От самата марка не личи за кога се отнася. Това са спекулации.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая ние говорим за регистрация на марка. Имаме конкретен казус. В случая не говорим точно как я използва и точно какви текстове е написал. Още веднъж това подчертава, че говорим за асоциативна марка. Самите „Л. и В.“ казват: това не е носталгия по миналото. Тук имаме нещо, обаче там - спомнете си 60-те години. Кой 60-те години точно? 70-те ли? 80-те ли? Те казват. Това е начин на използване. Говорим за една марка, която е регистрирана и съответно или няма да е регистрирана и т.н.

Адв. Х.: Достатъчно е да се приеме, че съответният знак е описателен по отношение на съответните стоки или услуги. Достатъчно ли е поне едно от възможните значения на термина ретро да е описателно по отношение на съответните стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, достатъчно е, но тук няма нито едно.

Адв. Т.: Нямаме въпроси. Оспорваме заключението на вещото лице. Въпросите, които зададохме бяха, за да стане ясно на съда, защо оспорваме въпросите. Вещото лице е излязло извън предмета на задачата. Например на стр. 7, т.1 и 2 цитираните решения С342/97 г. и С 109/97 г. касаят относителните основания за отказ, т.е. чл. 12 ЗМГО. Ние сме в хипотеза на чл. 11 – абсолютни основания за отказ. Представям решенията, във връзка с оспорване на заключението, тъй като от рекламата, която си прави жалбоподателят „Л. и В.“ и видно, че те свързват с определен период с миналото, с традициите, даже ги питат как традициите ще се спазват и доколко ще се спазват, с оглед факта, че няма как и че са налице

абсолютните основания на отказ, които вещото лице счита, че не са налице и други конкуренти, които използват думата ретро за да обозначат своята продукция и казват: ретро кюфтета от производител „Б. легенди“, но казват, че това са ретро кюфтета, които са свързани с традиции от миналото. Освен „Л. и В.“ и други хора и други производители рекламират своята стока като ретро, т.е. свързана със стоките и услугите.

Представям и моля да приемете 8 броя извадки от интернет страници.

Представям и моля да приемете 3 броя решения от службата на ЕС за интелектуална собственост относно абсолютни основания за отказ на словната марка „Ретро“. Това е практика, която трябва да бъде съобразена от съда. Ще представим документите в превод. Оспорваме заключението на вещото лице.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 550 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 300 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя [фирма], чрез процесуалния им представител в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесат по сметката на АССГ сумата от 250 за вещото лице.

ПРИЛАГА към делото представените разпечатки от интернет.

ПРИЕМА за сведение части от решения на СЕС.

Ю.. К.: Не се нуждае назначаването на повторна експертиза. Този въпрос вече е разгледан от компетентен състав на Патентно ведомство – двама държавни експерти и юрист. Потвърден изцяло от председателя на Патентно ведомство. Във връзка с направеното оспорване на експертизата на вещото лице не желая да бъде допускана и назначавана нова експертиза.

Адв. Т.: Не желая и както посочих в предходното съдебно заседание, не се налага назначаване на вещо лице, тъй като не са необходими специални познания, в които случаи се допуска съдебна експертиза. Това е правен въпрос, на който съдът ще даде отговор като се запознае и с постановената съдебна практика по тези въпроси на националните съдилища, както и на СЕС.

Поддържахме искането, направено в предходното съдебно заседание за преюдициално запитване по поставения въпрос, разпоредбите на действащата Директива 95/2008 г. както и действащата понастоящем Директива 2436/2015 г. относно марките, следвали да се тълкува марка, в смисъл, че изисква марка, която е регистрирана за широка категория стоки и услуги да бъде заличена изцяло за съответното общо понятие, ако съществува абсолютно основание за отказ на регистрацията само за отделни стоки и услуги обхванати от това общо понятие и когато заявителят на марката не е ограничил надлежно съответните стоки или услуги.

Във връзка с направеното оспорване на приетото от съда съдебно заключение, заявяваме, че не желаем да се назначи друга експертиза.

Адв. К.: По отношение на преюдициалното запитване, възразявам да бъде допуснато такова, защото считам, че не е ясно точно на коя разпоредба се иска тълкуване от

цитираните директиви. Не е ясно кое точно твърди заинтересованата страна, каква е точно празнотата, за която се иска това запитване. Такава празнота не съществува. Националната практика по чл.11, ал. 4 е толкова дълга и богата, че обхваща включително и въпросът, който заинтересованата страна подава. Съдържанието на чл. 13, ал. 4 е изяснено абсолютно подробно и изчерпателно в методическите указания на Патентно ведомство, на която разпоредба е посветено специално внимание, включително в частта, в която се задава въпросът. Освен методическите указания на Патентно ведомство, са налице методическите указания на Службата на ЕС по интелектуална собственост, които също преясно изясняват чл. 11, ал. 4, включително и въпросът на заинтересованата страна. Празнота няма в закона. Няма нужда от такова запитване.

Ю.. К.: Поддържам становището, изразено в предходното съдебно заседание, че в случая не се налага да бъде направено преюдициално запитване. Присъединявам се към твърдението на колегата, че има достатъчно практика по въпроса, включително и така формулирания въпрос от другия жалбоподател.

Адв. К.: По представените днес доказателства, възразявам да се приемат разпечатките от интернет сайтове, защото те касаят друга марка на моя доверител. Тази марка, която е показана на разпечатките е комбинирана марка, която е регистрирана с друг регистров номер. Тези разпечатки показват използването на марката, което използване е напълно ирелевантно, съответно в преценката на ал. 4 на чл. 11, защото ал. 4, преценява мярката сама по себе си. Как изглежда тя и как е регистрирана в Държавния регистър на марките. Не може и не бива по никакъв начин да се обсъжда как марката се използва от нейния притежател, защото всеки е свободен да я използва както иска, стига да не заблуждава потребителя. Ако го заблуждава, тогава това ще бъде основание за заличаване на регистрацията ѝ, а на друго основание, не по чл. 11, ал. 4. Тези материали са ирелевантни. Решенията на СЕС, които се цитират и представят, също са ирелевантни. Те не касаят национална българска марка, а касаят марки на ЕС, чиято преценка се различава от една марка, която се използва на територията на България, именно от българския потребител, следователно релевантно е възприемането на българския потребител, а не едно общо европейско възприемане. Тези решения касаят други марки, а не настоящата. Знаем, че всеки случай касаещ индустриална собственост и търговска марка се решава именно според спецификите на всеки случай. Това решение на СЕС няма задължителен характер относно настоящия съд, а решенията на Службата на Европейския съд също са ирелевантни, те касаят други случаи и други марки и нямат задължителен характер.

Ю.. К.: Не възразявам да се приемат представените доказателства от другия жалбоподател в днешното съдебно заседание.

Адв. Т.: Моля за възможност да представя в писмена защита в превод така представените решения на СЕС. По отношение на твърденията на колегата, че няма значение практиката на СЕС, тя има значение, тъй като нашият закон, действащият е приет въз основа на Директива 2436/2015 г. и считам, че практиката на САС има значение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като изслуша страните намира искането за преюдициално запитване

за необосновано и по тази причина за неоснователно и поради това, че страните нямат други доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за преюдициално запитване.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да бъде оставена без уважение жалбата на заинтересованата страна. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноските и договор за правна помощ и правя възражение за прекомерност на разноските на заинтересованата страна.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите и двете жалби като неоснователни и да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство в цялост. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните адвокатски възнаграждения на двете страни. Делото не се характеризира с фактическа и правна сложност.

Адв. Т. и Адв. Х.: Моля да уважите жалбата и да оставите без уважение жалбата на [фирма], като неоснователна и потвърдите в тази част решението на Патентно ведомство. Моля да ни присъдите разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: