

# Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Татяна Щерева, като разгледа дело номер **1665** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Заседанието се провежда след проведена процедура по реда на чл. 151, ал. 3 от ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Р. – редовно призован, се явява лично и с пълномощника си адв. З., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Управител на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно призован, се представлява от гл. юрисконсулт Н. и директор на дирекция „Правна“ в ЦУ на НЗОК - М. В. с представено пълномощно и удостоверение за положен изпит за правоспособност, по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът също счита, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ докладва постъпилите след съдебното заседание на 05.04.2022г. документи:

- Молба от процесуалния представител на ответника по жалбата, към която са приложени заверено копие от докладна записка на директора на Дирекция ИТСЗОП от 21.01.2022 г. и заверени копия от протоколи № 1 и № 2 от заседания на

Дисциплинарния съвет на НЗОК, проведени на 24 и 26.01.2022 г.

- Становище от пълномощника на жалбоподателя, представено в посочения от съда срок, по повод допълнително представените писмени документи от процесуалния представител на ответника по жалбата.

В Становището се оспорва съдържанието на представените допълнително заверени копия от протоколи от заседания на Дисциплинарната комисия на НЗОК, проведени съответно от 24 и 26.01.2022 г., а именно – положените подписи на участвали в заседанието членове на комисията. Прави се искане за представяне на оригиналите на въпросните документи, чието съдържание се оспорва, както и за предоставяне на възможност за ангажиране и на други доказателства след представяне на оригиналите на оспорваните протоколи от проведените заседания на 24 и 26.01.2022 г.

АДВ. З.: Поддържам становището и исканията, направени в допълнително представеното писмено становище.

Уточнявам, че в днешното съдебно заседание не водим допуснатият ни до разпит свидетел. Присъствието му ще осигурим в следващо съдебно заседание, след представяне на оригиналите от протоколите от заседанията на дисциплинарната комисия.

Запазвам си правото, както съм изразил и в становището да направим и други доказателствени искания във връзка с провеждането на тези заседания на дисциплинарната комисия след запознаване с оригиналите на протоколите. Изложил съм подробни аргументи защо.

ГЛ. ЮРК. Н.: Оспорваме жалбата. Поддържаме становището, което сме изразили в отговора.

По отношение на направеното искане за допускане до разпит на свидетел искам само да направя едно уточнение. Тъй като в самата жалба, както и в първото съдебно заседание, жалбоподателят твърди, че със свидетелските показания иска да докаже факта - дали е имало проведено заседание на дисциплинарния съвет на 28.01.2022 г., всъщност искам да уточня, че на тази дата не е провеждано заседание на Дисциплинарния съвет. Заседанието е проведено на 26.01.2022 г., видно и от представеното заверено копие от протокол № 2.

В този смисъл, на 28.01.2022 г. е имало изслушване на жалбоподателя Г. Р. от управителя на НЗОК и за това изслушване също е съставен протокол - Констативен протокол от тази дата - 28.01.2022 г. На това изслушване е присъствал и главният секретар на НЗОК - г-н В., който също е подписал Констативния протокол. Този протокол е подписан и от г-н Р., което означава, че той е присъствал и се е съгласил с констатациите от проведеното изслушване. Това изслушване е проведено след заседанията на дисциплинарния съвет и то е документирано с приложения констативен протокол.

Твърдя, че с исканите свидетелски показания не може да бъде доказан факта, че на 28.01.2022 г. е имало проведено заседание на дисциплинарния съвет на НЗОК. Тогава не е имало такова заседание. Изслушването на жалбоподателя е станало на тази дата – 28.01.2022 г. и именно това изслушване е документирано с Констативен протокол от тази дата. Това изслушване е проведено след като са проведени заседанията на дисциплинарната комисия. Дисциплинарната комисия се е произнесла и с Констативния протокол от 28.01.2022 г. е документирано, че жалбоподателят е бил

запознат с решението на дисциплинарната комисия. По време на тези заседания на дисциплинарната комисия не е бил изслушван жалбоподателя, но няма и такова задължение. Неговото изслушване е станало на 28.01.2022 г. след като управителя на НЗОК се е запознал с решението на дисциплинарния съвет, в присъствието на главния секретар, за което е съставен констативен протокол, т. е. документираното с констативния протокол от 28.01.2022 г. не е част от процедурата, свързана с произнасянето на Дисциплинарната комисия.

Изслушването на г-н Р. пред управителя на НЗОК се е случило след проведените заседания на Дисциплинарния съвет, след като управителят се е запознал с протокола и решението на Дисциплинарния съвет.

Нямам възражения по отношение на направеното искане от пълномощника на жалбоподателя - да представим оригиналите на протоколите от проведените заседания на Дисциплинарната комисия.

Нямаме други искания на този етап.

АДВ. З.: Очевидно в текста, в който съм изписал доказателственото искане в жалбата - за допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане, е допусната ЯФГ като вместо датата 26.01.2022 г. погрешно е записана датата 28.01.2022 г. От текста и на самата жалба, а и на искането става ясно, че със свидетелските показания се търси доказване по отношение на проведено заседание на Дисциплинарния съвет, а такъв е бил проведен на 26 януари 2022 г. По грешка е натисната цифрата 8 на клавиатурата вместо цифрата 6. В тази връзка поддържам доказателственото искане и моля да го уважите.

ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНА“ В.: Възразяваме срещу искането за събиране на свидетелски показания за проведеното заседание на Дисциплинарния съвет доколкото това са обстоятелства, които могат да бъдат установени с писмени доказателства.

В този смисъл, правим искане след днешното уточнение, включително и направеното от пълномощника на жалбоподателя, да бъде отменено определението на съда, с което е допуснат до разпит при режим на довеждане свидетел на жалбоподателя за установяване на обстоятелствата, посочени в жалбата.

АДВ. З.: Поддържам искането си за разпит на свидетел. Нямаме задължения да уточняваме имената на лицето, което може да свидетелства по отношение на фактите, посочени в жалбата, в която както заявих преди малко е допусната техническа грешка по отношение на датата на провеждане на заседанието на Дисциплинарната комисия.

СЪДЪТ намира, че изложените аргументи и направеното уточнение от процесуалните представители на ответника не дават основание за отмяна на определението от предходното съдебно заседание за допускане до разпит на свидетел на жалбоподателя, с оглед установяване на обстоятелства, които се сочат в жалбата като основания за отмяна на оспорвания индивидуален административен акт. Ето защо, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители на ответника по жалбата за отмяна протоколното определение на съда от 05.04.2022 г., с което е

допуснат до разпит свидетел при режим на довеждане от жалбоподателя, за изясняване на посочените в жалбата обстоятелства, които се твърди, че обуславят отмяната на оспорвания индивидуален административен акт.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалните представители на ответника в 7-дневен срок от днес да представят оригинали на протоколите от проведените заседания на Дисциплинарната комисия на 24.01.2022 г. и на 26.01.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да осигури присъствието на допуснатия до разпит свидетел за установяване на фактическите обстоятелства, с които е мотивирано искането за незаконосъобразност на оспорвания акт в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.06.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: