

# Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2713** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Х. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно от днес.

Постъпила е молба на 26.09.2024 г. от В. С., с която заявява, че оттегля пълномощието си за процесуално представителство по отношение на ад. В.-Г..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК – редовно призован, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Д. Ц. – редовно призован, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Х. Б. – редовно призована, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА Р-Н П. – редовно призована, не се представява.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се вещото лице Т. И. А.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Т. И. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Моля да изясните кое е наложило изменението на границата на юг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попълваната граница е нанесена в съответствие с Кадастралния план, по данни от който са описани имотите в документите за собственост и на двамата собственици. Нанесена е в съответствие с документите за собственост и наличните графични материали.

АДВ. К.: В документите за собственост площите на двете страни са различни от установените с този план. Как да разбирате че е в съответствие с документите за собственост?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действително съм установила, че площите в НА не съвпадат с архитектурните площи в двата имота, но не мога да отговоря на какво се дължи това разминаване, но то е било още 1991 г., когато е одобрен РП за местността. Не е в резултат на сегашното изменение на КК. Не можах да открия как е нанесена границата. Няма съответствие нито със съществуваща на място ограда, нито с граница от наличните графични материали. Аз измервания на място несъмнано извършвах, тъй като няма съществуваща, на място, изцяло ограда. Има ограда единствено от лицето на имотите и данни за нея съществуват по делото. Представена е скица, на която са отразени данните от заснемане на място, на л. 54 се намира. Там се вижда, че оградата съществува само частично.

АДВ. К. – Тъй като успоредно на това извършихме частно заснемане от правоспособно лице, моля да я предоставя на вещото лице и на съда, такава комбинирана скица. Моля вещото лице да ми отговори дали приема тези заснемания за достоверни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен това, оградата, която е по т. 10, 11 и 12 от представената от вас скица, при извършване на огледа на място беше съборена и не считам, че би могло да се определи точното положение преди да падне и поради това не мисля, че показаното на скицата е достоверно. Съборени са и няма как по съборена ограда да се заснеме и да се отразява нейното местонахождение.

АДВ. К. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тъй като не съм направила заснемане, представям справка-декларация за по-ниска от определената от съда сума като депозит.

СЪДЪТ с оглед представената справка,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДА се ИЗПЛАТИ на вещото лице депозит в размер на 400,00 лв., а за останалата част жалбоподателя следва да представи молба, с която да му бъде върната останалата сума.

АДВ. К. – В случай, че не приемете представеното от мен частно заснемане, Моля да се изготви повторна експертиза със същите задачи и да се направи заснемането.

СЪДЪТ с оглед направеното искане

**О П Р Е Д Е Л И:**

НАЗНАЧАЧА повторна СТЕ, със същите задачи.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 400,00 лв. за повторна СТЕ, на която

определя депозит в размер на 800,00 лв., като остатъкът над 400,00 лв., следва да се изплатят на съответното вещо лице при изготвяне на съответно замерване.  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.11.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 ч.  
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: