

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8385** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТАРТ СПЕД“ ЕООД представлявано от УПРАВИТЕЛЯ Б. А. – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на „Старт Спед“ – ЕООД- [населено място], представлявано от управителя Б. А. срещу Решение № ПО-82/14.08.2023г. на директора на ТД на НАП София, с което е оставена без уважение жалба вх. № 53-00-1814/07.08.2023г. и вх. № С230022-000-0381613/07.08.2023г. срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С230022-023-0001958/19.07.2023г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП София.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Представям предварителен договор за покупко-продажба, във връзка с обстоятелството, че запорът значително затруднява дейността на дружеството. По този договор е уговорена неустойка при невнасяне на

определена сума със задатък. По този начин дружеството не може да изпълни задълженията си и следва да плати определените неустойки. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. По представения договор, възразявам да се приема

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства, както и представения днес договор от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Считам, че процесното постановление е немотивирано и в противоречие на материалните и процесуалните правила. В постановлението по никакъв начин не е обоснована обезпечителната нужда и по-конкретно невъзможността или затрудняването на събирането на сумата. Органът не е изследвал оборота, печалбата, общата финансова история на дружеството. Няма доводи за извършена данъчна измама, освен това налагането на запора, считам че затруднява значително дейността на дружеството. Моля да отмените обжалваното решение, както и издаденото от публичния изпълнител постановление. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на териториалния директор по мотивите, които са изложени в него. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: