

РЕШЕНИЕ

№ 512

гр. София, 01.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11106** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], адрес на управление: [населено място] [улица], представляван от И. Р. Б., чрез адв. И. С. - САК срещу, Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК - С 721 – 0085578/ 20.10.20 г., издадена от Л. П. Х. началник отдел "Оперативни дейности-С." в ГД Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б „а“ ЗДДС на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ – магазин за спортни стоки, находящ се в [населено място], [улица] забрана на достъпа до него за срок от 14 дни, за нарушение на чл.118 ал.1 от ЗДДС във вр. с чл. 25 ал.1 и ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министъра на финансите.

В жалбата са релевирани доводи, че оспореният акт е незаконосъобразен, неправилен, немотивиран, постановен в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят ЕТ А. И. Б., чрез АДВ.И. С. – редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът НАЧАЛНИКА НА ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ-С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФК ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк.А. , с пълномощно по делото. Счита жалбата за неоснователна и недоказана, а

обжалваната заповед за правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган при спазване изискванията на процесуалния и материалния закон. Претендира юрисконсултско възнаграждение, за което представя списък. Прави възражение за прекомерност. Моли за срок за писмени бележки.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

На 13.10.2020 г. в [населено място], в 11:10 часа била извършена оперативна проверка на търговски обект - магазин за спортни стоки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] с идентификационен номер на ЕТ[ЕИК]. В търговския обект били предлагани спортни екипи тениски и обувки. В обекта било налично 1 бр. фискално устройство, модел „Т. ZM-KL-V2“ с ИН на ФУ ZK062816 и ИН на ФП[ЕИК].

При проверката било установено, че търговецът [фирма] с идентификационен номер на ЕТ[ЕИК], в качеството си на задължено лице по чл. 3 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин на министъра на финансите, не регистрирал и не отчитал всяка извършена продажба на стоки и услуги от търговския обект, чрез издаване на фискални касови бележки от въведеното в експлоатация за обекта фискално устройство (ФУ), с което допуснал нарушение на разпоредбите на цитираната наредба и на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Извършена била контролна покупка на 1 брой тениска на стойност 25,00 лв., за която покупка не бил издаден фискален бон от инсталирано в обекта фискално устройство, модел „Т. ZM-KL-V2“ с ИН на ФУ ZK062816 и ИН на ФП[ЕИК] или друг документ, отговарящ на изискванията на Наредба № Н-18/2006 г. Покупката била извършена преди легитимацията на проверяващите. Сумата била заплатена в брой и в български лева от К. И. на длъжност старши инспектор по приходите в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Плащането било прието от Б. Г. Г. в качеството си на продавач-консултант.

След легитимация на контролните органи били предприети процесуалните действия за нуждите на проверката (снемане на дневни финансови отчети, опис на парите в касата, преглед на документи - паспорт, свидетелство, договор за сервизно обслужване). Към момента на проверката имало едно лице на трудов договор.

Констатирана била положителна разлика в касовата наличност в размер на 75,00 лв., която представлявала въвеждане на пари в касата, без това да бъде отразено на монтираното и въведено в експлоатация фискално устройство модел „Т. ZM-KL-V2“ с ИН на ФУ ZK062816 и ИН на ФП[ЕИК]. От отпечатания Дневен финансов отчет №00388870/13.10.2020 г. от посоченото ФУ, модел „Т. ZM-KL-V2“ с ИН на ФУ ZK062816 и ИН на ФП[ЕИК], с общ оборот: 0,00 лв. било видно, че липсват регистрирани продажби за дата 13.10.2020 г.

Съгласно чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в

търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.

По силата на чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, министъра на финансите издава наредба, с която се определят: условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност; сервизното обслужване, експертните контролът на фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност, техническите и функционалните изисквания към тях; изискванията, редът и начинът за установяване на дистанционна връзка и подаването на данни към Националната агенция за приходите; издаването на фискални касови бележки от фискално устройство и касови бележки от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност и задължителните реквизити, които трябва да съдържат.

За установените факти и обстоятелства бил съставен протокол за извършена проверка сер. АА № 0085578/13.10.2020 г. на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от Данъчно- осигурителния процесуален кодекс.

От констатацията следвало, че [фирма] с идентификационен номер на ЕТ[ЕИК], не е спазило реда и начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за продажба. Неспазването на това конкретно задължение от страна на субекта, винаги водело до негативни последици за фиска, тъй като не се отчитат приходи и по този начин се стигало до отклонение от данъчно облагане. Продължителността на срока тук била определена с оглед начина и вида на организиране на отчетността, които са довели до извършеното деяние и индиректно със степента на неговата обществена опасност. В конкретния случай, нарушителят отдавна извършвал търговска дейност и бил наясно с конкретните изисквания за нея и с начина на организация на същата. Въпреки, че е запознат с изискванията за този вид дейност, той допуснал и извършил административно нарушение, с което засегнал основния ред при тази дейност. Което означавало, че създадената организация в този търговски обект нямала за цел и не водела до изпълнение на установените правни регламенти. От събраните данни по преписката можело да се направи обосновано предположение, че една от целите пред търговеца [фирма] с идентификационен номер на ЕТ[ЕИК] била именно отклонение от данъчно облагане - което винаги водело до негативни последици за фиска. Именно поради това било наложително приложението на ПАМ, за да се избегне извършване на ново нарушение, от което за фиска на държавата биха произлезли значителни и трудно поправими вреди.

Срока на наложена ПАМ бил съразмерен на извършеното и съобразен с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта, както и с необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от търговеца.

Поради което в конкретния случай с оглед вида на вредата, както и съобразно обстоятелствата довели до нея, АО счел, че този административен акт и неговото изпълнение не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която същият се издава. Целта на тази ПАМ била промяна в начина на извършване на дейността в конкретния обект, като прекия резултат е правилно отчитане на дейността, а индиректния недопускане на вреда за

фиска. За извършване на тази промяната на дейността бил необходим срок, като счита, че определения размер е подходящ.

Горното изпълнявало състава на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, което се явявало основание по смисъла на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗДДС за прилагане на принудителна административна мярка и на основание чл. 186, ал. 3 от Закона за данък върху добавената стойност.

Установеното се потвърждавало от приложените доказателства: ПИП сер. А А №0085578/13.10.2020 г., Дневен финансов отчет №00388870/13.10.2020 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 186 от Закона за данък върху добавената стойност била наложена процесната Принудителна административна мярка - запечатване на търговски обект - магазин за спортни стоки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] с идентификационен номер на ЕТ[ЕИК] и забрана за достъп до него за срок от 14 (четирнадесет) дни, на основание чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност.

В конкретния случай, принудителната административна мярка е наложена на жалбоподателя за нарушение на чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № Н-18/2006 г. на МФ, поради неизпълнение на задължението да издава фискална касова бележка от ФУ при извършено и получено плащане в брой. По делото е безспорно установено, видно и от събраните писмени доказателства, че при извършена контролна покупка от страна на органите по приходите на 13.10.2020 г. на стойност 25.00 лева в магазин за спортни стоки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] с идентификационен номер на ЕТ[ЕИК], не е издадена фискална касова бележка, при извършване на плащането, от наличното фискално устройство, модел „Т. ZM-KL-V2“ с ИН на ФУ ZK062816 и ИН на ФП[ЕИК].

Лицата по чл. 3 са длъжни едновременно с получаване на плащането да предоставят на клиента издадената фискална касова бележка.

Възприемайки извършеното нарушение на чл.118 ал.1 ЗДДС във вр. с чл.25 ал. 1 и ал. 3 от Наредба № Н-18/2006 на МФ като източник на правомощието по чл.186, ал.3 във вр. с ал.1, т.1, б.„а“ ЗДДС, административният орган, в условията на обвързана компетентност, е издал процесната заповед за налагане на ПАМ, чието съдържание е запечатването на търговския обект, в който е осъществено констатираното нарушение.

От изложеното следва, че законосъобразно и в съответствие с материалния закон, с оспорената заповед е наложена принудителната административна мярка „запечатване на обект и забрана за достъп до него“.

Обжалваната заповед, с която е наложена ПАМ по чл.186, ал.1, т.1, б.„а“ ЗДДС, е издадена от компетентен административен орган, предвид представената заповед, с която изпълнителният директор на НАП, като орган по приходите по чл. 7, ал. 1, т. 1 З., е делегирал на началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, съгласно установената правна възможност по

чл.186, ал.3 ЗДДС правомощията за налагане на ПАМ по чл.186 от ЗДДС.

В разпоредбата на чл. 186, ал. 1 от ЗДДС е предвидена възможност, принудителната административна мярка запечатване на обект да се прилага за срок до 30 дни. В конкретния случай, административният орган е определил срок от 14 дни, като са изложени мотиви по отношение на продължителността на срока на наложената ПАМ.

В заповедта конкретно, относно проверявания обект, са изложени мотиви, че продължителността на срока се определя, предвид обстоятелството, че в търговският обект следва да бъдат преустановени лошите практики, както и да се даде необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от търговеца.

Поради което в конкретния случай с оглед вида на вредата, както и съобразно обстоятелствата довели до нея, правилно АО е счел, че този административен акт и неговото изпълнение не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която същият се издава. Целта на тази ПАМ е промяна в начина на извършване на дейността в конкретния обект, като прекия резултат е правилно отчитане на дейността, а индиректния недопускане на вреда за фиска. Обекта се намира на оживено място с непрекъснат поток от хора.

Така посочените мотиви в достатъчна степен обосновават правилното определяне на продължителността на наложената мярка и се споделят от настоящия съдебен състав. На следващо място, настоящият състав на съда намира, че при издаване на заповедта е спазена и преследваната от закона цел. ПАМ са инструмент на държавата за обезпечаване на законосъобразното осъществяване на определени правоотношения чрез налагане на държавната принуда. Те имат превантивен характер, като тяхното предназначение е да се осуети възможността на дееца да извърши други подобни нарушения и да се предотвратят неблагоприятните последици от това. Именно, с оглед непосредствената цел за ограничаване на евентуално противоправно поведение и обезпечаване на обществения интерес, е наложена и процесната ПАМ, която има ограничено по време действие. Определеният срок от 14 дни е около средния размер, предвиден от закона и съответен на степента на обществена опасност на деянието, което се характеризира като типично, обичайно за този вид нарушения. Изложеното обуславя извода, че процесната ПАМ не противоречи на принципа за съразмерност, регламентиран в чл. 6 АПК.

С оглед изхода на спора на ответната страна следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. По делото е представен списък с разноски по чл. 80 от ГПК в минимален размер на основание чл. 8 , ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.04 г. Предвид така изложените фактически и правни изводи и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 71 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], адрес на управление: [населено място] [улица], представляван от И. Р. Б., чрез адв. И. С. - САК срещу, Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК - С 721 – 0085578/ 20.10.20 г.,

издадена от Л. П. Х. началник отдел "Оперативни дейности-С." в ГД Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б „а“ ЗДДС на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ – магазин за спортни стоки, находящ се в [населено място], [улица] забрана на достъпа до него за срок от 14 дни, за нарушение на чл.118 ал.1 от ЗДДС във вр. с чл. 25 ал.1 и ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на Министъра на финансите.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], адрес на управление: [населено място] [улица], представляван от И. Р. Б., да заплати на Отдел "Оперативни дейности-С." в ГД Фискален контрол" при ЦУ на НАП сумата в размер на 500 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: