

Протокол

№

гр. София, 12.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7433** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИДОМ“ АД чрез АДВ.А. С. В. - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходното съдебно заседание ответникът е задължен за представяне на доказателства, като му е указана и доказателствената тежест във връзка с установяване на точната дата и час на въвеждане на информация в специализирания софтуер за датата и часа на смъртта на Г. Г. А..

Юрк. Н.: Представям и моля да приемете извадка от специализирания софтуер на НЗОК, който е за конкретното лице Г. А.. Също така в тази връзка Ви представяме уведомление от друг договорен партньор на НЗОК, също изпълнител като жалбоподателя, в което той казва, че е направил справка в ЕСГРОН. За доказателство на неговото качество представяме и копие от договора му. Извадката е от днес, но

този софтуер не е променян от момента на договарянето. Ние не смятаме, че е в тежест на доказване на здравната каса кога ЕСГРАОН е подала информацията по простата причина, че в конкретния случай на датата на предаването се е явил пълномощник, едно лице и то след смъртта, което няма нотариално заверено пълномощно, което е изрично изискване и това е мотивирало заповедта. Те самите заявяват в обяснението на служителката, която е обслужила и от отговорникът на обекта, че въпросното лице на датата след нейната смърт се явява с едно собственоръчно пълномощно и със самата лична карта на вече починалото лице.

Адв. И.: Въз основа на издаденото ни съдебно удостоверение представям и моля да приемете като доказателство по делото документите, с които сме се снабдили. Относно представеното от ответника уведомление от трето неучастващо по спора лице е неотнормо. Относно справката, моля да задължите насрещната страна да представи четлив вариант, защото не се вижда, че това е извлечение от софтуера на НЗОК и считам, че не е годно писмено доказателство, което може да бъде прието. Ответникът не е изпълнил указанията на съда, тъй като беше задължен да представи конкретни документи от преписката, а именно по т. 1 и т.2 от нашата молба.

Юрк. Н.: Контролният екип не е боравил със справка от ГРАО. Той е боравил през цялото време със специализирания софтуер по партидата на конкретното лице и конкретния изпълнител. Представените от наша страна доказателства по преписката са всички доказателства, с които разполага административният орган и извън тях няма други доказателства свързани със случая. Доказателствата по т. 1 и т. 2 от молбата на жалбоподателя, представена в предходно съдебно заседание, всъщност са данни в специализирания софтуер, с които конкретния специалист се е запознал.

СЪДЪТ по доказателствата представени в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя във връзка с издаденото му съдебно удостоверение и от ответника писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми по съображения изложени в същата. Считам, че постановената заповед от директора на СЗОК е изцяло незаконосъобразна на основанията посочени в жалбата, поради което, моля да бъде отменена изцяло. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноси, за което представям списък, както и доказателства за извършването им.

Юрк. Н.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като административната преписка, която е по делото доказва изцяло фактическите и правните основания послужили за нейното мотивиране. Моля за срок за писмена защита. Не се оспори, че към датата на отпускането лицето, на което са отпуснати тези помощни средства не се е явило, а се е явило лице различно от него, без нотариално заверено пълномощно и без то да фигурира в определения от договора между страните ред за пълномощник. От там се свързва мотивирането на това, че това нарушение следва да бъде санкционирано. Доколкото договора между страните, който е послужил за мотивиране на заповедта за

финансова неустойка и за прекратяване на договора, а именно чл. 16, ал. 3, т. 7 от договора, който гласи, че изпълнителят няма право да отчита помощни средства на лица, за които се установи, че са починали към момента на отпускане. Акцентирам върху това „се установи“. Проверяващите контрольори със сигурност са констатирани в хода на проверката като са дали пълна възможност на жалбоподателя и административната преписка съдържа обясненията и на отговорника на обекта и на лицето негов служител, което е отпуснало помощните средства, които подкрепят това нарушение. Тъй като самите те са представили акта за смърт и се е установило, че помощните средства са били отпуснати на починало лице и на лице, което е различно от него, което е носило личната карта на друго лице. Това е причината, поради която НЗОК е формулирала разпоредбата на чл. 16, ал. 3, т.7 от индивидуалните договори за отпускане на помощни средства, които са част от известните на всички изпълнители по тези договори от момента на договарянето, включително и на жалбоподателя. Когато са подписали този договор, те са се съгласили, че казус като този, който е въведен с жалбата е основание за прекратяване на индивидуалните договори и за налагане на финансовата неустойка.

Адв. И. /реплика/: Бих искала да уточня, че не беше доказано, че СЗОК е осигурила възможност на изпълнителите по договора да правят справки своевременно и както е посочено в жалбата въпреки добросъвестно положените усилия те не биха могли да установят обстоятелствата своевременно. В тази насока бих искала да подчертая, че дори не е изследван договора между доверителя ми и насрещната страна.

Юрк. Н. /дуплика/: Добросъвестното поведение на изпълнителят можеше да предположи друга справка. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: