

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8166** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. З. Н., с пълномощно на стр. 240 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.10.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям молба с препис за ответната страна, моля да се допусне изготвянето на

съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, с въпроси формулирани във връзка с доказване на реалността на извършената ВОД и доставката на транспортната услуга.  
ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Относно искането за назначаването на ССЧЕ, смятам че първи и втори въпрос от молбата са неотнормими към решаването на правния спор. Първия въпрос е общ - Водено ли е законосъобразно счетоводството? Тук имаме конкретни доставки, които са предмет на спора, а не изцяло счетоводството на дружеството. По втори въпрос, става въпрос единствено за осчетоводяване, за което са представени документи и не се изискват специални знания на вещото лице, т.е няма какво да изчислява или да анализира. По трети и четвърти въпрос, нямам възражение.

АДВ. Н.: Формулировката на първи въпрос е свързана с това, че в крайна сметка не е водено законосъобразно през този период, счетоводството, очевидно има проблем. По отношение на втори въпрос се има в предвид, че ако липсва документ въз основа, на който съответната стопанска операция е отразена, то очевидно тя е необосновано осчетоводена, поради което искам вещото лице да установи - налице ли е във връзка с това осчетоводяване, документ въз основа, на който незаконно да е извършено, който да доказва стопанската операция.

ЮРК. Н.: Предмет на спора не е осчетоводени ли са документите. Предмет на спора е реално ли са извършени фактурираните ВОД.

АДВ. Н.: Безспорно, но ако нямате документ въз основа, на който сте извършили осчетоводяването, очевидно е че и доставката не е извършена, просто има едно голо осчетоводяване.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства.

**ДОПУСКА** назначаването на ССЧЕ, която да отговори на поставените въпроси в представената в днешно съдебно заседание молба от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

**СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ** вещото лице в закрито съдебно заседание.

Съдебно-счетоводната експертиза да бъде изготвена в срок от 7 дни, преди дата на следващо съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300 /триста/ лв., вносими от жалбоподателя.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 25.01.2024 г. от 9,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: