

РЕШЕНИЕ

№ 1710

гр. София, 17.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11468** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 11468/2020г. на АС-София-град, IV КС, 5 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Б. Й. Б., чрез процесуалния си представител адв. С., срещу решение от 12.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 106-ти състав по НАХД № 8158/2020 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Твърди се, че липсва вина при твърдяното нарушение, като се посочва, че липсва умисъл в настоящия казус, във връзка с което остава обстоятелството, че съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗАНН непредпазливите деяния не се наказват. Сочи се, че Б. не е бил уведомяван за това, че автомобилът е със служебно прекратена регистрация и при управлението му той не е подозирал за този факт. Посочва се, че лекият автомобил е имал всички необходими документи, а именно – технически преглед, застраховка, регистрационен талон. Липсва, според касатора, виновно поведение и в двете форми на вина – умисъл или непредпазливост, поради което и незаконосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на лицето, за нарушение, което не е

извършил. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което наказателното постановление да се отмени.

Ответникът – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 12.10.2020 г. по НАХД № 8158/2020 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 20-4332-001737/17.02.2020 г., издадено от началник Група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, с което на Б. Й. Б., за нарушение на чл. 140, ал. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП, са наложени две административни наказания – „глоба“, в размер на 300 лева и „лишаване от право да управлява МПС“, за срок от 6 месеца.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

С постановление от 23.01.2020 г. на прокурор при СРП, на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, е постановен отказ за образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 52197/2020 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК. Разпоредено е препис от прокурорския акт, ведно с материалите по делото, да се изпратят на началника на ОПП-СДВР с оглед извършването на преценка за извършено административно нарушение на ЗДвП от Б. Б..

Въз основа на процесния прокурорски акт, при условията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН, е издадено атакуваното НП № 20-4332-001737/17.02.2020 г. от началник група при ОПП-СДВР, с което на основание чл. 175, ал. 3 от ЗДвП на Б. са наложени кумулативно административни наказания „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 /шест/ месеца и „глоба“ в размер на 300,00 /триста/ лева за това, че на 03.09.2019 г. около 10:12 ч. в [населено място], по [улица]с посока на движение от „Околовръстен път“ към [улица]управлява лек автомобил марка „Рено“ с рег. [рег.номер на МПС] , като при извършената проверка от органите на МВР е установено, че превозното средство е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП – административно нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Изяснява се от постъпилите по делото писма от началника на ОПП СДВР, че процесният лек автомобил марка „Рено“ с рег. [рег.номер на МПС] е със служебно

прекратена по електронен път регистрация на 21.07.2019 г., на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, поради неизпълнено от Б. правно задължение да пререгистрира превозното средство в двумесечен срок от придобиването му, считано от 20.05.2019 г.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо. Софийски районен съд по съществуващото на спора и във връзка с изложените в жалбата доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят от настоящия състав. Разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП предвижда, че по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. Според кореспондиращата санкционна норма на чл. 175, ал. 3, предложение първо от ЗДвП наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лева водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред. От събраните по делото доказателства се установява, че от 21.07.2019 г. в автоматизираната информационна система е отбелязано прекратяване на регистрацията на процесния автомобил. Същата е била прекратена на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, съгласно който служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. В случая собствеността на лекия автомобил марка „Рено“ с рег. [рег.номер на МПС] е била прехвърлена на 20.05.2019 г. и след като в двумесечен срок новият собственик – касатора, не е изпълнил задължението си да го регистрира, то на 21.07.2019 г. регистрацията му е била прекратена. При тези данни е обоснован изводът, че с поведението си Б. е нарушил разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. От субективна страна деянието е извършено виновно при условията на непредпазливост. Както и СРС е посочил, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗАНН, непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи, като в ЗДвП не се съдържа подобно изключение за нарушенията по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. Касаторът Б. е бил длъжен да изпълни задължението си във връзка с регистрацията и отчета на МПС. След като е съзнавал, че не е изпълнил задължението си за регистрация на автомобила, той е бил длъжен и е могъл да предвиди, че с изтичане на срока по чл. 143 от ЗДвП регистрацията на собственото му МПС е прекратена служебно. Неоснователно е направеното от касатора възражение, че е следвало да бъде уведомен за служебно прекратената регистрация. Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства /Наредба № I-45/2000 г./, в раздел III урежда изчерпателно въпросите с прекратяване регистрацията на моторните превозни средства, като в чл. 18, т. 2 е предвидено служебното прекратяване на регистрацията, каквото е било осъществено в процесния казус. Прекратяването е било извършено на основание чл. 18б, ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45/2000 г., като по аргумент на противното от чл. 18б, ал. 2 следва, че

не е предвидено задължение на службите за контрол да уведомяват собствениците на ППС в случаите на служебно прекратяване на регистрацията поради факта, че новият собственик не е изпълнил задължението си да регистрира превозното средство в двумесечен срок от придобиването му.

За нарушението са наложени предвидените в кореспондиращата му санкционна норма на чл. 175, ал. 3, предложение първо от ЗДвП, кумулативни административни наказания. При определяне размера на наказанията административнонаказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 12.10.2020 г. на СРС, НО, 106-ти състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 12.10.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав по НАХД № 8158/2020 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.