

Протокол

№

гр. София, 31.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7069** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от изпълнителния директор Жасмина А..

ОТВЕТНИКЪТ кмета на район „Изгрев” на Столична община – редовно призован; се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 10.10.2012 г. за поправка на протокол от предходното открито съдебно заседание.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 22.10.2012 г.

Жалбоподателката А. – В предходното съдебно заседание не четохте определение да се приемат доказателствата, представени от ответника в предходното съдебно заседание. Аз направих в самото заседание обосновка, че представените

доказателствата са недопустими, защото са негодни като доказателствено средство. Не оспорвам доказателствата. Направих възражение, тъй като те нямат доказателствена стойност, то същите биха затруднили решаването на делото, а Вие ще прецените, дали ще ги приемате, или не.

Юрк. С. – По искането за поправка предоставям на съда. За мен тези документи имат отношение към делото, доколкото касаят спорния терен.

СЪДЪТ по молбата за поправка на протокол от предходното съдебно заседание намира същото за неоснователно. Не са налице категорични данни за посоченото неправилно вписване. Наред с това, изложените аргументи относно значението на приетите писмени доказателства за предмета на спора, следва да бъдат обсъдени от съдебния състав в мотивите на решението по делото. Наред с това, не са представени посочените в молбата писмени бележки. Ето защо и доколкото съдебния секретар, също няма спомен за обстоятелствата описани в молбата за поправка, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за поправка на протокола от предходно съдебно заседание.

Жалбоподателката А. – Представям и моля да приеме извадка от плана за регулация на м. „Изток – Изток”, кв. 2а, одобрен със заповед № РД-50-09-114/89 г. на главния архитект на София.

Юрк. С. – Представям и моля да приеме писмо рег. инд. № АГ-07-00-287/1/22.10.2012 г. от главния архитект на София, ведно с доказателствата към него в уверение на това, че ПУП-ПРЗ за м. „Изток – Изток част I и част II” е влязъл в сила и няма промяна относно плановете за застрояване от 1989 г.

Жалбоподателката А. – Номерът на делото, по което ние оспорвахме ПУП, е № 385/2010 и не е влязло в сила нашето оспорване на кв. 2. Ние оспорваме промяната на уличната регулация уширяването на улицата, което засяга имота, но предмет на делото е оспорване промяната на уличната регулация. Ако общината твърди, че ПУП е влязъл в сила, това означава признаване на обстоятелството, че паркингът е обект, различен от уличната регулация.

Юрк. С. – Никога паркингът не е фигурирал като паркинг и този терен още от плана за регулация от 1989 г. е бил отреден за озеленяване. Това е доказано и с техническата експертиза на вещото лице и този план, потвърждава плана от 1989 г. Няма друга промяна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмените доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г. – 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава даде вярно и безпристрастно заключение.

Жалбоподателката А. – Отговоря ли на истината, че няма предвиден паркинг, в плана от 1989 в кв. 2, по-късно кв. 2а от 1989 г. е без номер, е предвиден за озеленяване - има ли разлика по общия градоустройствен план и плана от 1989 г.?

Вещото лице Г. - Ние разглеждаме три плана и един общ градоустройствен план на София. Планът от 1989 г. е без номер, на него е начертан паркинга (вие го имате и е приложен в делото), проверила съм го в Д. и съм извадила цветно копие, което съм приложила. Това е само, за да може да се чете по-подробно. Този план е единият, а другият план от 2002 г., който включва регулация на този квартал, там е с номер 2а. Третият е планът от 2009 г., който е за регулация и в който също има номер 2а. Тези всички планове не отговарят на общия градоустройствен план, защото в общия градоустройствен план по схемата, която съм приложила, е сложено едно зелено петно на целия кв.2а и пише: „за озеленяване” - това е едно несъответствие, което според мен е грешка. Между плана от 1989 г. и от 2009 г. разликата е в широчината на улицата между хотела и кв. 2а и това, че има номер 2а. Това съм го обяснила в експертизата. Така, както е начертан в схемата (извадка от плана на 1989 г.) е написан кв. 2а, но в плана от 1989 г., който аз съм извадила, не е написано 2а. Аз съм го приложила това. Тук действително пише „за озеленяване”, но не става ясно, дали е за озеленяване целият кв. 2а, или само тази зелена част, която никак не е малка. След като е начертан паркингът във всички тези планове, ние не можем да кажем, че няма паркинг. Това е регулация, не е кадастрална основа. В регулацията, която съм гледала в оригинал, този паркинг е съществувал преди 1989 г., защото планът е от 1989 г. Това е регулация. Този план от 1989 г. е регулация, начертана върху кадастъра и върху тази регулация по всички правила на изпълнението на паркинги с отстояния, регулиран е паркинг, който го е имало от преди 1989 г. Това е отговорът ми.

Жалбоподателката А. – По днес представената от мен извадка, в която общината издава тази извадка твърдейки, че кв. 2 представлява улична регулация-паркинг и съответните осови точки, въпросът ми е: кв. 2а улична регулация ли е? Нанасянето в плана на осовите точки на платното на паркинга, превръща ли го в улично платно или просто отговаря на нормативните изисквания за планиране, проектиране и изграждане на паркинги?

Вещото лице Г. - Изследвала съм в отговора на т. 4, кои елементи са улични и кои са паркинги. Във всички нормативни документи улиците и паркингите са отделни неща. Те не са едно и също нещо. По правилата за планиране на паркинги, когато те се планират от специалист, е задължително да се сложат тези осови точки и да се оразмери ширината на паркинга. Това е винаги, когато местата са повече от 4 и трябва да се направи такава подробна схема, да се направят осите, да се оразмери ширината на паркингите и да се сложат осовите точки. Ако това беше, улица може би трябваше да има линия. Обясненията, които съм дала за нормативите, абсолютно разделят и разграничават улиците от паркингите и други съоръжения.

Жалбоподателката А. – Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрк. С. - Нямам забележки по техническата експертиза. Приемам я такава, каквато е. Подробно съм отбелязала становището си в допълнение към писмените бележки, което представям.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.

Жалбоподателката А. – С оглед на това, че приехте писмените доказателства, които нямах възможност да разгледам миналия път, моля в срока за писмена защита същите да бъдат на разположение в адвокатската стая на съда, за да мога да ги ползвам.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателката А. – В хода на съдебното заседание се доказва по безспорен начин липсата на законова пречка за извършването на исканата административна услуга, поради което моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания отказ и да задължите административния орган да извърши поисканата заверка на молбата-декларация. Претендирам направените съдебни разноси. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Съгласно чл. 70, ал. 1 от Закона за собствеността, владелецът е добросъвестен, когато владее вещта на правно основание, годно да го направи собственик. След като [фирма] е създадено след 1989 г., а 1989 г. имаме влязъл в сила регулационен план, в който въпросният терен е отреден „за озеленяване”, то би трябвало те да представят доказателство, че от дружествата, от които черпят правата си, това са: държавна фирма „Парк хотел М.”, а преди това ТП „Инетрхотели – Б.” и да докажат, че са придобили владението и собствеността на този имот. До момента те не са го направили, поради което оспорвам жалбата, като неоснователна. Имам влязъл в сила и последният регулационен план, в който за кв. 2а няма никакви оспорвания и планът е влязъл в сила по отношение на него. Тоест, теренът отново е „за озеленяване”.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

До изтичане на срока за писмени бележки делото да остане в Адвокатска стая на разположение на страните.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

