

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7080** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Е. Н. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Й., с пълномощно на лист 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от В., с пълномощно на лист 163 от делото.

Вещото лице – Л. А. З. – редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по ССЧЕ от вещото лице З. на 20.01.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме копие от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Й. – Считаме, че вещото лице е изготвило заключението и е изпълнило своята задача. Същото е издирило и ведомости, които са приложени като приложения към заключението. Ще имам няколко въпроса в тази връзка.

Вещото лице З. на въпроси на адв. Й. – За 1991 г. има доказателства, документи и ведомости, справки, които показват, удостоверяват тип – самоосигуряващо се лице, по отношение на лицето В. Н.. В 1992 г. във ведомостите не е посочено, изрично, каква е начислената сума, но тъй като в самите ведомости в 1994 г., на стр. 10 от заключението, на последното изчисление, съм установила, че ведомостта за месец май 1994 г. е отбелязано: „до тук финансова ревизия на ДОО/13.07.1994 г.“ Същият запис, има на стр. 12 от заключението, последното изречение „във ведомостта за м. 07.1995 г. е отбелязано, че – до тук финансовата ревизия на ДОО/16.08.1995 г.“ Предвид факта, че в обяснението на служителката от НОИ, която е направила заверката на първата осигурителна книжка, е посочено, че тя е завершила тези месеци, като осигурителен стаж за периода 1991 г. – 1992 г. на базата на извършена финансова ревизия. На базата на това, считам, че действително В. Н. е била самоосигуряващо се лице. Потвърждавам написаното на стр. 4 и стр. 5 от заключението, че г-жа Н. е била осигурявана върху 660 лева, върху осигурителен доход, начислени и внесени вноски. Тъй като става дума за числа, които са важни, съм приложила всички възможни документи, включително - ведомости, за да може да се установи, какво точно е било начислявано. За 1991 г., тъй като това е спорен период, доста подробно съм посочила, какво точно е начислено и изплатено, начислени и изплатени не падежен ред, а по справките за ревизията, сумите за осигуряване. За 1992 г. са посочени съдружниците, там изрично не е посочено, че са плащани вноски на съдружниците. Има направена констатация на НОИ, че това е направено с проверка. В РА на НАП „Студентска община“, е посочено, че са били начислявани тези възнаграждения, осигуровки на съдружниците. Така, че тъй като е отдалечен период, това са документите, които доказват, как е осигурявана не по трудов договор, а като самоосигуряващо се лице. Тя се е самоосигурявала чрез осигурителя „Борас“ ООД. Искам да кажа, че установих в счетоводните документи, че са начислявани осигуровките на съдружниците и служителите, посочила съм как са разграничени. Например: за 1991 г., в справката, която съм приложила, приложение № 10, се вижда, че: сумите за осигуряване, на

общата сума на „Борас“ ООД, включва и съдружници и по ДОО, сумата била една при плащането, т.е. не е била разграничавана на съдружници и служители. По отношение на записаното в предпоследния абзац, на стр. 3 от заключението, относно РА от 1996 г., пак казвам, че във ведомостта, която е приложена, е посочено, че е извършена финансова ревизия, където са посочени имената, в тази ведомост, на съдружниците. Аз исках да получа, като документ, този РА, но след като е отдалечено времето, ми беше даден отговор, че този акт е унищожен. На стр. 3, втори абзац съм описала, че поради това не може да се установи, защо не е зачетен стажа.

Адв. Й. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Вещото лице З. на въпроси на юрк. В. – Ведомостите са приложени по делото, от които се вижда, дали съответстват на изискванията за форма, каквато е имало през 1991 г. и 1992 г. По отношение на написаното, че вноските са внесени като самоосигуряващо се лице, не са ми представяни вносни бележки за внесените вноски за 1991 г. и 1992 г., но е установено от ревизия на НАП (в приложение № 10), че вноските са начислени и платени. Изрично съм посочила в заключението, че платежни документи не са ми представяни. Не може да се приеме, че лицето се е осигурявало на трудов договор, защото върху възнагражденията, които е получавала като съдружник, работещ в дружеството, тя е получавала сумите си без начисления. Т.е. не е изчислявано по ДОО и не са внасяни. Само е изчислявано, по съответния минимален осигурителен доход по ДОО. Други възнаграждения няма начислявани. Това е посочено във ведомостите. По приложение № 10, съм посочила в таблица № 1, дата на внесени вноски, това е част от РА на данъчните. Отделно от това датите на плащането са в отделна справка, във връзка с ревизията. Тази справка е изготвена от счетоводството, а не от данъчните, като е посочено, че е във връзка с ревизията, но тази справка, не представлява приложение към РА. В таблица № 3, от юли месец надолу, не се обсъжда такъв осигурителен доход, а фигурира, деклариран по-висок такъв от 2000 лева на 2400 лева, това са начислявали. Начисленията са посочени в таблица № 3 от колона 3 до колона 8. Тук, във връзка с 1992 г., аз казах, че в самите ведомости не е посочено начислена ДОО на съдружниците, не е посочено. Няма справки или други документи, от които да се установи това начисляване или плащане. Единственото нещо, което говори, че има начислява, за заплата няма нищо доказано, е отметката на финансовия ревизор, от НОИ от 1994 г., във ведомостта.

Юрк. В. – Аз твърдя, че тези ведомости не са били предоставени на контролния орган при заверката на осигурителната книжка през 2022 г. Точно тук е проблема, служителката неоснователно е завершила, за същия период, книжка, като е включила и 1991 г. без да има основание за това. Там е заверен минимален осигурителен доход, който въобще не съответства, на това, което е постановено във ведомостите. Аз съм приложила заповедта и можете да видите, какви са мотивите, каква е направената в следствие проверка. Моля да бъде уточнено, че това писмо, на което се позовава вещото лице и е искала РА за нарушение. Това е било подписано преди да бъде извършена последващата проверка и да се установи, че служителката неоснователно е завершила книжката. Посоченият РА може да не съществува и след като при осигурителя има У. 1993 г. на данъчните, ако беше направено, би следвало да има РА и на НОИ.

Адв. Й. – Това са твърдения, това не е вярно.

Юрк. В. – Ние сме в пенсионно производство. Ако беше по трудов договор, документите за осигуряване на стаж, са едни, ако е самоосигуряващо се лице, е осигурителна книжка. Искам да кажа, че са спазени правилата и лицето само е декларирало, че ще се осигурява като самоосигуряващо се лице от 01.06.1992 г. Защо не са си правили осигуряването, какво са правили и защо не са декларирали в НОИ, аз не мога да кажа, нямам представа, на какво се дължи това. Ние се съсредоточаваме върху осигурителната книжка, която е заверена. По данните, които имаме в осигурителното досие, самото лице, е заявило, че тя трябва да си посочи дата.

Адв. Й. – Служителят правилно е заверил осигурителната книжка. Ответникът в предходното съдебно заседание представи доказателства, които са и за другия съдружник М. П. К., която е първата пенсионирана и за нея 1991 г. – 1992 г. е посочено, че тя по това време също е била на трудов договор – съдружник, където за нея е признат стажа за посочените две години.

Юрк. В. – То също ли е било заверено? Защото, ако е по трудов договор, няма основание.

Адв. Й. – По трудов договор е, но са отразени и в трудовата книжка. През 1991 г. и 1992 г. те всички съдружници, на длъжност съдружници, са били на трудов договор. Чак през април, май месец 1992 г. те се усещат, че вече законът е друг и самоосигуряващо се лице значи едно, а осигурен служител по трудов договор друго. Тогава самото предприятие прави разграничение. Но в същата тази хипотеза е и налице наистина с другия съдружник М. К., но ако ответника провери, ще види, че правилно ѝ е заверена трудовата книжка.

Вещото лице З. – Тъй като не получих РА от НОИ, за което е видно, че в имало такъв, от служителката, която е завершила първата осигурителна книжка, при справката в счетоводството на „Борас“ ООД, аз поисках този РА и попитах, каква справка е правена, във връзка с тази осигурителна книжка. Казаха ми, че служителят, който е правил тази справка, във връзка с г-жа Н., е направил снимки с телефона си и на тази база си е направил заключение. Точно заради това, аз поисках копия от ведомостите. Става въпрос във връзка с РА. Аз твърдя, че в „Борас“ ООД няма повече налични документи. Аз исках да видя, какво е установил служителят на НОИ. Интересувала съм се в тази връзка, но такава следа няма.

Вещото лице З. на въпроси на адв. Й. – По отношение на ревизионен акт или ревизионен доклад за 1994 г. или 1996 г., аз исках, но не получих. Няма как да видя номер, няма как да знам. Има само посочена дата, от която се вижда, че има такава ревизия, в 1994 г., май месец. Това е посочено, в отговор до дирекция „Пенсии“, където се потвърждава заверката на стаж, където се казва „във връзка с гореизложеното за периода от март 1991 г. до 31.12.1995 г.“ Това е периода, в който, аз съм установила, че действително има подпис на финансов ревизор за извършена

ревизия, „осигурителната книжка - дубликат е надлежно заверена от контролен орган на НОИ С.-град на база извършена ревизия, като е взет за доход за минимално осигурително ДОО за съответния период“. Това го пише, има го по делото. От там видях, че точно през 1993 г. – 1995 г. има положен подпис. Няма как да разбере дали има РА или номер на РА, като никъде не го пише.

Юрк. В. – По отношение на оспорването на изявление на Директор на дирекция „Краткосрочни плащания и контрол“, в тази връзка сме представили - доклад на друг контролен орган, М. С., която един вид е направила ревизия на вече направената от К. Д. заверка. А проблемът идва от там, че самата В., при подаването на заявлението за отпускане на пенсия, дава две осигурителни книжки. Едната от 1993 г., където е направена заверка от 1992 г. до 1995 г. съгласно изискванията, посочени са проценти ДОО, посочени са датите на внасяне на вноските, което сочи, че това нещо е било проверено през 1995 г. Видени са вноските бележки и на тази база е заверено. Въпросът е, че сега тя заверява 1991 г. и 1992 г., 1993 г. отново, където доходът е друг, различен от този, който е посочен в първоначалната книжка от 1993 г. Данните в нашето осигурително досие, сочат, че фирмата са си подали искане за издаване на осигурителни книжки, през 1993 г., а по-късно 1995 г. са заявили начална дейност, като самоосигуряващо се и заверката е станала по-късно. Съответно е отразено в дохода, те както са го заявили с 20% върху 2000 лева и след това 30% върху 3000 лева. След това си го променят от 1994 г. заверката на тази първа книжка от 1993 г., напълно съответства на данъчно-осигурителното досие в НАП. След това, тя преди да подаде заявление за пенсия си, е подала отново искане за издаване на дубликат, който дубликат е бил издаден неоснователно и е било заверено, включително за 1991 г. и 1992 г.

Адв. Й. – Ние твърдим, че през 1991 г. и 1992 г., тя си е била надлежно осигурявана, не е имало никаква промяна, единствено това, че осигуровките са внасяни от осигурителя, като трудово-правно правоотношение. Много е различно, но за искът, няма разлика.

Юрк. В. – Пенсионният орган, не работи по ведомости. На него трябва някой да му го удостовери това.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приеме заключението на вещото лице, както и приложенияте доказателства.

Като изслуша заключението на вещото лице и след становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение, както и приложенията към него от вещото лице 3..

ИЗДАВА РКО за първоначално определеното възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представената справка-декларация от вещото лице, с посочен в нея труд, за изготвяне на заключението от вещото лице З..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме по представената справка-декларация от вещото лице З..

СЪДЪТ след като се запозна, с представената справка-декларация, приложените към нея фактури за извършени разходи, от вещото лице З., намира, че допълнително направените разходи са правилно обосновани, поради което възнаграждението следва да бъде увеличено от 600 лева на 1063 лева и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 600 лева на 1063 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес, да представи вносен документ за платен депозит, с оглед допълнително определеното възнаграждение на вещото лице в размер на 463 лева, по сметката на АССГ за вещите лица.

След постъпване на вносен документ за заплатен депозит, делото да се докладва в ЗЗ, за издаване РКО на вещото лице.

Адв. Й. – Бяхме задължени, в предходното съдебно заседание, да представим трудовата книжка № 1, поискана от ответната страна. Представям я днес, в оригинал, както и всички осигурителни книжки на жалбоподателя. Предоставям ги, за да се направят констатациите от съда и от ответника.

Юрк. В. – Представената трудова книжка от 1993 г., считам че тази, която ние сме счели като правилна. Същата е представена и на пенсионния орган, въз основа, на която е направена справката и е зачетен стажа по нея.

СЪДЪТ след извършена проверка, на Трудовата книжка и записите в нея от 08.06.1993 г., УСТАНОВИ, че има заверено копие, намиращо се от лист 37 до лист 38 от делото.

По отношение на Трудова книжка с № 037833 също е приложено копие по делото, намиращо се от лист 39 лист до лист 42 от делото.

Адв. Й. – Представям Решение № 348/28.01.1991 г. за регистрацията на дружеството и актуално състояние от Търговския регистър с дата – 28.01.2025 г. за улеснение на съда.

Юрк. В. – Не възразявам да бъдат приети днес представените писмени документи от ответната страна.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените като незаконосъобразно атакуваното решение. В процесния случай, действително става въпрос за периода от 01.03.1991 г. до 01.07.1992 г., като считам, че в хода на съдебното производство, се доказва основателността на претенцията на В. Н., че в този период същата е била осигурено лице. Заключение на вещото лице, потвърждава този факт, посочен е като осигурител „Борас“ ООД, посочена е и сумата върху, която е била осигурявана. Да, действително, те като съдружници са получавали по-големи суми върху, които правилно е посочило вещото лице, два или три пъти, е посочило в заключението си, че върху тези по-високи суми не са начислявани и плащани осигуровки. Но ние считаме, че за тези 660 лева, за целия период от 1991 г. до юли 1992 г. В. Н., е била осигурено лице чрез осигурител „Борас“ ООД. Претендирам разноси, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспореното решение като правилно и законосъобразно. Считам, че от събраните

доказателства по делото, се установява, че пенсионният орган обосновано, е зачел осигурителен стаж, въз основа на отразеното в бележките, издадени от контролните органи на НОИ, извършили проверката, предвид противоречието в осигурителните книжки, в които е заверен стаж за период от 1991 г. и 1992 г. Считам, че доказателства, че лицето е било самоосигуряващо се лице, не са представени. Моля за срок за депозиране на подробно писмено становище. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

Адв. Й. – Процесуалният представител на ответника, се домогва и да опровергае съдържанието на официални документи, на които, нито по надлежен ред е направил оспорването, нито е доказано, по правния смисъл, различно съдържание от това, което те самите са удостоверили.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да депозират писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

