

РЕШЕНИЕ

№ 6391

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7209** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208 и следващите от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на И. О. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. С. срещу Решение от 27.05.2020 г., постановено по НАХД № 18462/2019 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 20-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №19-4332-011912/26.06.2019 г., издадено от началник сектор при отдел „Пътна полиция” – СДВР, с което на основание чл.179, ал.2, вр. ал.1, т.5, пр.1, пр.2 от ЗДвП. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лева /за нарушението на чл.6,т.1 от ЗДвП/; и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 10 лева /за нарушението на чл.100,ал.1,т.1 от ЗДвП/.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон. Сочи се, че не е налице точна квалификация на нарушението по чл. 6, т. 1 от ЗДв.П., както и е налице несъответствие между описание на нарушенията и приложената правна норма. Иска се от касационната инстанция да отмени изцяло обжалваното съдебно решение и процесното наказателно постановление, алтернативно отмени решението и върне делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен, не изпраща представител.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока и от надлежна страна. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си районният съд е събрал относимите доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора, приемайки че на 04.06.2019 г., около 13.00 ч., И. О. М. управлявал в [населено място], по ул.“Д-р Й. Й.“, с посока на движение от [улица]към [улица], лек автомобил „Хюндай Е.“ с рег. [рег.номер на МПС] , като пътят, по който се движел бил без предимство и на него като преди кръстовището с [улица]имало пътен знак Б-1 "Пропусни движещите се по пътя с предимство". По същото време по [улица], с посока на движение от [улица]-ми декември“, който път бил с предимство и на него преди кръстовището с ул.“Д-р Й. Й.“ имало пътен знак Б-3 "Път с предимство", Г. В. Г. управлявал лек автомобил „Пежо 306“ с рег. [рег.номер на МПС] . На кръстовището на тези две улици И. О. М. с управлявания от него лек автомобил „Хюндай Е.“ с рег. [рег.номер на МПС] не пропуснал лекия автомобил „Пежо 306“, управляван от Г. В. Г. и реализира ПТП с него, за което били уведомени компетентните полицейски органи. На място пристигнал полицейски екип на О „ПП“-СДВР, до когато двете превозни средства били изместени, за да не пречат на движението.

Установено е, че касаторът при управление на посочения лек автомобил по път без предимство, при наличие на пътен знак Б-1 на него, не пропуснал движещия се по пътя с предимство, на който имало пътен знак Б-3, лек автомобил и така е станал причина за ПТП с последния, каквото възникнало и при извършената му проверка от полицейските служители, посетили мястото на ПТП, той не представил контролен талон към свидетелство за управление на МПС, за които е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Правилно е прието, че описаните в НП /и АУАН/ нарушения съдържат всички необходими обективни фактически елементи и субективни такива от състава на посочените нарушения - както като словесно/текстово описание, така и като цифрова квалификация, като наложеното за всяко от тях наказание глоба е в нормативно посочения размер

АУАН бил предявен и връчен на нарушителя, който се запознал със съдържанието без да направи съответни възражения, такива не постъпили и в предвидения от закона тридневен срок.

Въз основа на съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и цитираните като нарушени разпоредби на чл. 6, т. 1, пр. 3 ЗДВП. и чл. 100, ал. 1, т.1 от ЗДВП. и е издадено и обжалваното НП.

Решението е правилно.

Събраните по делото доказателства не оборват констатациите в АУАН. Липсва противоречие в доказателствената съвкупност относно това, че на процесната дата и място касаторът, с управлявания от него лек автомобил „Хюндай Е.“ с рег. [рег.номер на МПС] не пропуснал лекия автомобил „Пежо 306“, управляван от Г. В. Г. и реализира ПТП с него, за което били уведомени компетентните полицейски органи.

АУАН е изготвен и връчен на наказаното лице, като е подписан и без възражение. В същия изрично е посочена разпоредбата на чл. 6, т. 1, пр. 3 от ЗДвП. за нарушена. Касаторът е бил наясно какви нарушения е извършил и въз основа на кои норми са му наложени наказания, поради което е имал възможност активно да упражни правото си на защита, както и е сторил на две съдебни инстанции.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град – X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.05.2020 г., постановено по НАХД № 18462/2019 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 20-ти състав,
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: