

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8871

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **7033** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по повод на молба с вх. № 29426 от 09.08.2023 г., подадена от жалбоподателя – И. Х. Н., с която се иска изменение на постановеното по делото решение № 4990 от 21.07.2023 г., в частта на разноските, като се сочи, че съдът неправилно ги е присъдил на него, вместо на последния му процесуален представител – адв. Х. И. Н., както и че неправилно е определено адвокатското възнаграждение, което в случая следвало да е в размер на 29 522, 77 лева съразмерно на уважената част на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата във връзка с чл. 161, ал.1 от ДОПК, във връзка с чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Препис от молбата е изпратена на ответника – директора на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ за становище. Такова не е депозирано в предоставения срок.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е допустима, като подадени от активно легитимирано лице и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК.

Съгласно разпоредбата по чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за допълване на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието допълване се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок от

постановяването му.

Разгледана по същество, съдът намира постъпилата молба на жалбоподателя за неоснователна, а на ответника за основателна по следните съображения:

В хода съдебното оспорване на 21.06.2023 г. жалбоподателят е депозирал списък на разноските, в който под т. I е изброил сторените от него разноски по делото, а именно: 10,00 лв. – държавна такса; 350,00 лв. – платено възнаграждение на вещо лице и 14 040,00 лв. с включен ДДС – платено адвокатско възнаграждение на основание чл. 161, ал.1 от ДОПК, вр. чл. 8, ал.1, т. 6 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В т. II от Списъка за разноски се посочват такива, които са сторени от адвокат Х. И. Н., упълномощен по реда на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗАдв., поради роднинска връзка – баща и син и претендира адвокатско възнаграждение в размер на 32 232,00лв., определено по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗАдв, във връзка с чл. 161, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С постановеното по делото решение № 4990 от 21.07.2023 г., съдът е присъдил на жалбоподателя съдебно деловодни разноски в размер на 12 672, 00 лв., като е включил възнаграждението за един адвокат, а именно този, за когото има безспорни доказателства за извършено плащане – по т. I от представения Списък на разноските. Съдът на страница 16 и 17 от съдебното решение е изложил подробни мотиви защо не присъжда разноски на адв. Н., баща на жалбоподателя и не намира основание в настоящето производство да ги преразгада.

По изложените съображения молбата на жалбоподателите за изменение на постановеното по делото решение в частта на разноските не следва да се уважава.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 09.08.2023 г. на жалбоподателя – И. Х. Н., чрез адв. Н., за изменение на решение № 4990 от 21.07.2023 г. постановено по адм. дело № 7033 по описа за 2016 г. на АССГ, в частта на присъдените му разноските.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

#### СЪДИЯ: