

РЕШЕНИЕ

№ 6587

гр. София, 20.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8081** по описа за **2020** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 2 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Р. В. Ц. , против Решение от 30.06.2020г. по НАХД № 7850/2019г. по описа на СРС, 108 н.с. , с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0003040/12.12.2018 г. на Началник на Областен отдел "Автомобилна администрация" [населено място], с което на Р. Ц. за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на МТИТС е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лв. на основание чл. 178а, ал. 10, пр. 2 от ЗДвП, като незаконосъобразно.

С касационната жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на решението. Изтъква се, че нарушението е маловажно, касае се за технически грешка, от която не са настъпили вредни последици. Сочи се, че не установено наличие на лице с посочения за грешен единен граждански номер, име и автомобил, от което следва, че нарушението е маловажно. Моли се въззивното решение да бъде отменено. В с.з. не взема становище.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като обсъди законосъобразността на решението по наведените касационни оплаквания в жалбата, доказателствата по делото, становищата на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, административен съд намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок от легитимна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил от фактическа страна, че при извършване на комплексна проверка на 19.11.2018г. на пункт за извършване на периодични прегледи на техническата изправност на ППС, намиращ се на ул. "722" № 2 в ж.к. Л. в [населено място], било установено, че на 03.11.2018 г. ответника по касация Р. В. Ц., в качеството му на председател на техническата комисия в пункта, е извършил преглед за техническа изправност на автомобил "Мерцедес Ц250 ТД" с рег. [рег.номер на МПС], като в протокол № 17748211 г. за извършения технически преглед въвел ЕГН на собственика, различно от действителното, а именно ЕГН [ЕГН]. След извършена проверка от инспектор в ОО"АА" това нарушение било констатирано. Въз основа на констатираното св. Л. С. М. съставил АУАН № 258078/19.11.2018 г. за нарушение на чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на МТИТС. Въз основа на акта било издадено Наказателно постановление № 42-0003040/12.12.2018г. на Началник на Областен отдел "Автомобилна администрация" [населено място], с което било наложено административно наказание - глоба в размер на 500 лева на осн. чл. 178а, ал. 10, предл. 2 от Закона за движение по пътищата.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че съгласно нормата на чл. 178а, ал. 10 от ЗДвП, приложена от наказващият орган, "За нарушения на изискванията за извършване на периодични прегледи за техническата изправност на пътните превозни средства и на изискванията за водене на свързаната с тях документация, за които не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба или с имуществена санкция в размер 500 лв." Съдът е приел, че нормата има субсидиарен характер - доколкото не е предвидено друго наказание, като за обективният си състав отправя към поведение, представляващо нарушаване на изискванията за извършване на периодични прегледи за техническата изправност на ППС. От формална страна следва в постановлението да е описано поведение, което да представлява неспазване на конкретно изискване, поставено от нормативен акт, като се посочи коя именно разпоредба и от кой нормативен акт въвежда спрямо наказателно-отговорното лице такова изискване.

Прието е, че от обстоятелствената част на постановлението може да се установи действителната воля на наказващия орган и по конкретно какво точно поведение на нарушителя е подведено към сочената за нарушена разпоредба на чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредбата. Съдът е приел, че не са въведени правилно данните, идентифициращи собственика на превозното средство, на което е извършен технически преглед, и по - конкретно въведена е погрешно една от цифрите на ЕГН.

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал. 1, т. 4 от Наредбата "При извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията: въвежда в протокола (приложения № 9, 10 или 11) техническите данни, идентифициращи превозното средство, показанията на километропоказателя на ППС, данни за собственика на превозното средство, за лицето, представило ППС на преглед, и за номера на

разрешението на техническия пункт, и за члена на комисията;" За спорно е прието дали неточното отразяване на една от цифрите на ЕГН на собственика на проверявания автомобил представлява нарушение на цитираният текст. Обоснован е извод, че нарушението е такова на формално извършване, няма за елемент от състава си настъпването на вредни последици, а деянието е извършено при пряк умисъл. Съдът е приел, че в процесния случай не е маловажен, предвид обстоятелството, че нарушението е от типичните деяния от този вид и не се различава от тях, а и тъй като нарушителят обичайно извършвал подобни нарушения.

В хода на съдебното производство било установено, че процесният автомобил има задължения от 2012 до 2019г. включително на стойност 1151,31 лв. за местни данъци. Приложени се четири АУАН и НП срещу Р. В. Ц., издадени въз основа на тях, като всички от тях са за идентично нарушение по посочения член от Наредбата.

Касационният съд възприема установената от първа съдебна инстанция фактическа обстановка, като съответна изцяло на събраните по делото доказателства. Аргументи на фона на задълбочения правен анализ, направен при правилно интерпретирана фактическа обстановка от страна на въззивната инстанция и против изложените такива в касационната жалба - не се намират.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Нарушение на материалния закон е налице, ако той е приложен неправилно, т.е. не е приложена съответната правна норма на закона, допусната е неправилна квалификация на деянието или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен. В настоящето производство не са налице доказателства районният районен съд да е допуснал такива нарушения.

Споделят се изводите на районния съд. Атакуваният съдебен акт се основава на правилна преценка на събраните доказателства, издаден е в съответствие с приложимите за казуса материалноправни разпоредби, като е постановен при стриктно спазване на съдопроизводствените правила. При постановяването на същия са взети предвид относимите за спора обстоятелства и факти и изразените от страните становища по тях, и е отговорено на всички относими инвокирани възражения.

Правилни са изводите на съда и досежно липсата на основания за приложимост на чл. 28 от ЗАНН.

При извършената служебна проверка, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК не бяха констатирани допуснати от съда нарушения, които да водят до невалидност или недопустимост на атакуваното решение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение по НАХД № 7850 по описа за 2019 г на СРС, 108 н.с.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

