

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7869** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУЛ ДРЙМ ООД чрез АДВОКАТ М. Ю. Г. – редовно призован, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ изисква становище от страните, с оглед приобщаване на депозираната експертиза, тъй като същата е депозирана на 31.01.2025 г., извън 7-дневния срок.

Адв.Г. – Съгласна съм да се изслуша експертизата днес, въпреки че е депозирана извън 7-дневния срок.

Юрк.М. – Не възразявам да се изслуша експертизата в днешното съдебно заседание, но моля жалбоподателят да уточни кои периоди обжалва.

С оглед изявлението на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ю. Г. Я. 61-годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде

вярно и безпристрастно заключение.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената ССЧЕ на 31.01.2025 г., изготвено от вещото лице Ю. Я..

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Г. – При изготвяне на експертизата сте взели предвид само документите, които са представени по време на ревизията, а именно до м.09.23 г., без да взимате допълнително представените доказателства към жалбата.

ВЕЩО ЛИЦЕ – При изготвяне на експертизата съм изчала всички документи, приложени по делото, но съм взела предвид счетоводните записи в рамките на счетоводния период.

Адв.Г. – Взели ли сте предвид доказателствата, които са приложени към допълнителната жалба ?

ВЕЩО ЛИЦЕ – Ревизионният период е до 30.06.2023 г. Видях, че има приложени документи към жалбата, които съдържат заповед за инвентаризация, обратна ведомост от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г. и справки, от които е видно наличието на тези автомобили. Заповедта за инвентаризация е с дата 22.12.2023 г. т.е. след периода, обхващащ ревизионното производство не съм отразила в експертизата как към края на 2023 г., което е извън ревизирания период вече са отчетени автомобилите. След 30.06.2023 г. не съм взела предвид документите.

Адв.Г. – Относно плащанията, не сте изследвали платежни нареждания.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Платежни нареждания, не. Но видно от всички приложени счетоводни документи мога да направя извод, че автомобилите са заплатени по банков път. Няма спор за плащането.

Адв.Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. М. – Нямам въпроси към вещото лице, но това, което е уточнено в протокола като предмет на оспорване не съответства на резултата от експертизата, по отношение на втория автомобил. За втория автомобил е посочено, че се оспорва данъчен период за м.05.23 г. в размер на 75 501,67 лв, а експертизата се отнася за друг автомобил, който е за данъчен период м. 06.21 г. в размер на 27 577,20 лв. В уточнението, което е записано в протокола този период и този автомобил не са включени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Работила съм по задачите, възложени ми от съда.

С оглед констатираните разминавания в предмета на настоящото производство, уточнен от процесуалния представител на жалбоподателя в съдебно заседание на 25.11.2024 г. и депозирана от същата молба, с посочени въпроси на експертизата, следва да се конкретизират от страна на жалбоподателя точно въпросите към експертизата и номера, рами и други идентификационни белези на леките автомобили, за които се оспорва РА, както и данъчния период.

След представяне на тази конкретна информация следва да бъде назначена допълнителна ССЧЕ, която да бъде изготвена от същото вещото лице, която да отговори на поставените въпроси, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ, която да бъде изготвена от същото вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок от днес на процесуалния представител на

жалбоподателя да конкретизира въпросите и да уточни периодите и автомобилите с рами.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 14 –дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 24.03.2025 г. от 14:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма да имам възможност, защото съм извън страната.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 07.04.2025 г. от 14:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: