

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5006** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. И. Б. - редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА исковата молба.

Производството е образувано по искова молба от С. И. Б. срещу Националната агенция за приходите. Исковата претенция е в размер на 8000 лева, главница, както и законната лихва върху размера на претендираното обезщетение, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на главницата. Правното основание на иска е по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, като исканото обезщетение за вреди е определено като представляващо, заплатено възнаграждение за адвокат в хода на производството по административното обжалване на ревизионен акт № Р-22002218003201-091-001/03.01.2019 г. Препис от исковата молба е връчен на ответната страна. По делото е постъпил отговор на исковата молба. Същият е връчен на ищеца по спора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и постъпили по делото писмени доказателства, представляващи административната преписка по издаването на ревизионния акт, както и по издаването на решение № 551/01.04.2019 г., с което е отменен ревизионният акт. Представена е и преписката по издаването на ревизионен акт № Р-22002317004515-091-001/07.02.2018

г. и Решение № 580/30.04.2018 г.

АДВ. П. – Поддържам исковата претенция. Да се приемат писмените доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Е. – Оспорвам исковата молба. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, включително и допълнителните такива от 19.10.2020 г.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите предявения иск. Считам, че са налице всички предпоставки за ангажиране отговорността на ответната страна, както сме претендирали. Налице е издаден административен акт, представляващ властнически акт, издаден от административен орган в резултат на административна дейност. Същият е отменен поради своята незаконосъобразност от горестоящ административен орган, по предвидения в закона административен ред, за което свидетелства процесното решение на директора на дирекция „ОДОП“. Налице е вреда от този административен акт, в размер на заплатеното адвокатско възнаграждение, в това число и фазата по обжалване в размер на 8000 лева. Налице е причинна връзка за РА и настъпилият резултат доколкото издадения РА създава условията за вредата, която е настъпила. Във връзка с горното и възражението на ответната страна, че представителството на лицата в това производство е безплатно и, че не било задължително процесуалното представителство, моля да имате предвид, че правото на защита и право на помощ е конституционно право и упражняването на което, не може само да се тълкува като акт на свободно договаряне между страните. Адвокатската защита се явява нормален и присъщ разход за обезпечаване на успешния изход от спора. Административното обжалване е необходима и задължителна предпоставка за последващо съдебно обжалване на актовете, което чрез провеждане на такова производство по обжалване би се оказало достатъчно защитен интереса на съответната страна. Моля да имате предвид, че самият ДОПК, чл. 17, ал. 6, прави препратка на начина, по който се обезврежда, настъпили в резултат на незаконосъобразен акт, от действие и бездействие на административния орган, вреди. Относно възражението за прекомерност, което направи ответната страна, моля да съобразите правната и фактическа сложност на казуса, в това число като се съобрази с обема на документите. Правя възражение, юрисконсултското възнаграждение да бъде определено в размер, съгласно Закона за правната помощ, а не съгласно Наредба № 1. Представям списък за разноските, които моля да ни присъдите.

ЮРК. Е. – Моля да оставите подадената искова молба като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в отговора на исковата молба. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. В случай, че прецените, че искът е основателен, моля да намалите размера на същия, съобразно минимално предвидения размер, съгласно Наредба № 1 за адвокатските възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, моля да определите размер,

съобразно минимално предвидения в наредбата. Моля да ми се присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите исковата претенция, тъй като считам същата за основателна и доказана. По отношение на нейния размер, считам, е същата следва да бъде намалена.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните за представяне на писмени бележки, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: