Р Е Ш Е Н И Е
№ 3469

гр. София, 23.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2774** по описа за **2014** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение от 27.01.2014 година,постановено по н.а.х.дело №20029/2013 година по описа на СРС,11 състав, в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление №К-23035//18.07.2013 година на Главен Директор на Главна Дирекция“Контрол на пазара“, с което за нарушение на чл.127,ал.2 от З. на основание чл.222 от З. е наложена на В.“Е. имуществена санкция в размер на 500 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното съдебно решение.Твърди се,че не е установена датата на извършване на нарушението,което е съществено нарушение на административно- производствените правила, водещо до засягане правото на защита на наказаното лице. Посочва се още,че нарушението е маловажно и от него не са настъпили вредни последици. Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание,касаторът– [фирма]–гр.С. редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат В., редовно упълномощен ,която поддържа жалбата на заявените основания

Ответникът по касация-К.,редовно и своевременно призован, се представлява

от адвокат А. ,редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли решението на СРС в тази част да бъде оставено в сила по подробни съображения изложени в писмения отговор по жалбата.

Представителят на СГП-прокурор Ютеров,изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите,възраженията и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

От събраните доказателства е видно ,че при извършена проверка от служители на К. на 27.02.2013 година в търговски обект - магазин за часовници, находящ се в [населено място], в подлеза на метростанция Л., стопанисван от [фирма] и установили ,че търговецът не поддържа регистър на предявените пред него рекламации в търговския обект. Резултатите от проверката са обективирани в констативен протокол от същата дата, подписан и от упрвителя на кастора. Въз основа на констативния протокол,впоследствие извършена проверка на документи, на 07.03.2013 година срещу касатора за извършено от него нарушение на чл.127,ал.2 от З. е съставен АУАН,а впоследствие е издадено и наказателното постановление ,с което за това посочено нарушение на основание чл.222 от З. е наложена имуществена санкция.

Районният съд е обсъдил подробно приложените по делото писмени доказателства и събраните в хода на процеса гласни такива и на тази база, правилно е приел, че касаторът" В." е осъществил състава на нарушението, визирано в чл. 127,ал.2 от З. и вменяващо му в задължение като търговец да поддържа регистър на предявените рекламации

СРС е изложил и подробни мотиви относно липсата на нарушения при издаването на АУАН и Наказателното постановление. Неоснователен е доводът на касатора,че в акта и в наказателното постановление не е посочена датата на извършването на нарушението, защото на първо място,нарушението е осъществено чрез бездействие и то трае докато бъде установено, като в процесния случай установяването е извършено при проверката на 27.02.2013 година, който именно е моментът на установяване на нарушението.Наред с това,няма правна пречка нарушението да бъде констатирано в рамките на извършена проверка, а актът да бъде съставен въз основа на резултатите от тази проверка. СРС е изложил и подробни мотиви относно липсата на дата на извършване на проверката, която не е отразена в Протокола за извършена проверка, но от събраните доказателства е установено ,че проверката е извършена на дата 27.02.2013 година и на проверката е присъствал и самият управител на касатора. След като нарушението е доказана по несъмнен начин и участието на нарушителя в него ,то съвсем законосъобразно административно-наказващият орган е ангажирал административно – наказателната отговорност на касатора по реда на чл.222 от З./-За неизпълнение на разпоредбите на чл. 123, ал. 2 и чл. 127 на виновните лица се налага глоба, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 3000 лева/ и то в минимума,предвиден от закона. Така определената санкция е справедлива и съответна и ще допринесе за постигане целите на

наказанието ,визирани в чл.12 от ЗАНН. Неоснователен е доводът на процесуалния представил на касатора ,че в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, защото на първо място- СРС е изложил подробни мотиви в решението си относно неприложимостта на института на маловажен случай , а на второ място- настоящият съдебен състав намира ,че видът и характерът на засегнатите обществени отношения и липсата на регистър на рекламациите в търговския обект, води до сериозно засягане интересите на потребителите.

С оглед на всичко изложено дотук настоящата съдебна инстанция намира, че решението следва да бъде оставено в сила, а предявената срещу него жалба- отхвърлена като неоснователна.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК,Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 27.01.2014 година,постановено по н.а.х.дело №20029/2013 година по описа на СРС,11 състав, в частта, в която е потвърдено Наказателно постановление №К-23035//18.07.2013 година на Главен Директор на Главна Дирекция“Контрол на пазара“, с което за нарушение на чл.127,ал.2 от З. на основание чл.222 от З. е наложена на [фирма] имуществена санкция в размер на 500 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.