

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **10200** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На основание Заповед №АЗ-69/05.08.2020г. на председателя на АССГ, делото е преразпределено от 57-ми състав на настоящия 4-ти съдебен състав.

Произнасянето е по реда на чл.129, ал.3, вр. с ал.1, вр. с чл.127, ал.1, т.2 ГПК. Настоящата искова молба е подадена от В. Т. Х., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], ап.5, чрез адв. И. Д., САК срещу Министерство на финансите(МФ) с правно основание чл.1 ЗОДОВ във връзка с чл.74, ал.1 ЗЗДискр.

Претендира се обезщетение за имуществени вреди в размер на 14 073,00 лева и неимуществени вреди в размер на 10 000, 00лева, претърпени в резултат на установено нарушение на принципа, посочен в чл.4, ал.3 от ЗЗДискр. – нарушение на признака „имуществено състояние“, с решение №162 от 18.03.2019г. на Комисия за защита от дискриминацията.

Твърдението в исковата молба е, че ответникът е причинил претендираните вреди прилагайки чл.168 от ЗДДС във връзка с §1, т.17 от ДР на ЗДДС в проведените ревизионни производства от органите на НАП, приключили с издаването на Ревизионни актове №№[ЕГН] от 11.01.2010г. и [ЕГН] от 10.01.2011г. Твърди се, че въпреки сторените възражения в ревизионните производства, „държавата в лицето на НАП и МФ“ счела, че данъкът е дължим, вследствие на което на 29.10.2015 г. ищецът е заплатил по сметката на НАП-С. сумата от 14 073,00лв., установена в ревизионните производства. Твърди се също, че с развилите се производства „пред различните институции в страната“ срещу него през исковия период(уточнен с молба от 11.11.2019г.) от 11.01.2011г. до 29.10.2016г., са му причинени неимуществени вреди. Съгласно чл.205 АПК ответник по иска за обезщетение от вреди, произтичащи от твърдени незаконосъобразни действия или бездействия, незаконосъобразни административни актове, е юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите.

Процесуалната легитимация е сред положителните абсолютни процесуални предпоставки за упражняване правото на иск и съдът следи служебно за наличието ѝ. Съдът следва служебно да предприеме действия, за да отстрани нежелания резултат от липсата ѝ. В конкретния случай, съгласно волята на ищеца, ответник е Министерство на финансите. Същевременно, в исковата молба се твърди, че НАП и МФ са отговорни за определения в ревизионното производство дължим данък, претендиран в настоящето производство като имуществена вреда. Съдържа се твърдение и, че неимуществените вреди са причинени от „различни институции в страната“. Тези твърдения внасят неяснота за пасивно легитимирани лица.

На основание ДОПК органите на НАП са тези, които по закон извършват ревизия и преценят прилагането на материално правните разпоредби. Съгласно чл. 19, ал. 1 - 3 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП) НАП отговаря за вредите, причинени на физически и юридически лица от незаконни актове, действия или бездействия на нейни органи и служители при или по повод изпълнение на дейността им. Отговорността на агенцията обхваща всички имуществени и неимуществени вреди и пропуснати ползи и се реализира по реда, предвиден в Закона за отговорността на държавата за вреди, причинени на граждани (ЗОДОВ, загл. изм. с ДВ, бр. 30 от 2006 г.). Националната агенция за приходите е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С. (чл. 2, ал. 2 ЗНАП) и се състои от централно управление и териториални дирекции (чл. 6, ал. 1 ЗНАП), които не са юридически лица.

С оглед изложеното, исковата молба следва да бъде оставена без движение, с указание за отстраняване на нередовностите в 7 – дневен срок от получаване на разпореждането, като ищецът уточни, в съответствие с разпоредбата на чл.205 АПК, ответникът или ответниците срещу които насочва претенциите си за имуществени и неимуществени вреди, като относно последните има твърдение, че са причинени от множество институции.

Също така, приложението на чл. 74 ЗЗДискр. е обусловено от приключило административно производство пред КЗД, в рамките на което с влязъл в сила административен акт по чл. 65 с. з. да е установен правопораждащият правото на обезщетение акт на дискриминация. В тази хипотеза административните съдилища изследват съществуването на вреди в причинно-следствена връзка с установен от КЗД, като специализиран административен орган, акт на дискриминация. При отсъствието на такъв акт претенцията за обезщетение се явява процесуално недопустима, а видно от приложеното по делото решение №162 от 18.03.2019г. на Комисия за защита от дискриминацията, няма отбелязване същото да е влезнало в законна сила.

С оглед гореизложеното, исковата молба ще следва да бъде оставена без движение, поради което съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба подадена от В. Т. Х., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], ап.5, чрез адв. И. Д., САК срещу Министерство на финансите(МФ) с правно основание чл.1 ЗОДОВ във връзка с чл.74, ал.1 ЗЗДискр.

УКАЗВА на ищеца, в 7 – мо дневен срок от получаване на разпореждането, да отстрани нередовностите като уточни, в съответствие с нормата на чл.205 АПК,

надлежна страна-ответник/ответници по предявените искове, както и да представи доказателства за влизането в сила на решение №162 от 18.03.2019г. на Комисия за защита от дискриминацията.

При неизпълнение на разпореждането в срока, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: