

Протокол

№

гр. София, 08.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8013** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. С., редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие”, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени и веществени доказателства, представени от ответника с писмена молба.

АДВ. Ж. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 57 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ К. - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ж. ВЛ К. – Снимката, приложена към заключението, е от данните, които се съхраняват в МЗХ и е приложение към протоколите за извършени проверки от ОСЗ. Те правят проверки не по заявени парцел, а по физически блокове. Съответно снимката представлява заснета част от физическия блок, на който са присъствали служителите на МЗХ при извършване на проверката. Тези снимки не целят да покажат състоянието на целия физически блок, а просто да удостоверят посещението на експертите намясто. Върху снимката могат да се видят координатите на местоположението на което е бил оператора към момента на заснемането.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ.

АДВ. Ж. - Оспорвам заключението в заключителната част, но няма да правя искане за друга експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж. – Моля да уважите жалбата против оспорения административен акт, като считам същият за незаконосъобразен по две причини. Първо, в самия акт няма посочени причините, поради които се отказва плащане за тази част от имота на доверителя ми. Второ, моя доверител е направил възражение след като е бил уведомен, че част от имота му няма да бъде включен в територията за доплащане, но това възражение не е разгледано. Съгласно разпоредбите на Министерството на земеделието и храните е следвало да се направи оглед намясто. Такъв оглед не е направен. По отношение на снимката и изводите по нея считам, че тя показва част от имот, в който попада и имота на моя доверител, но не точно имота на моя доверител. Тази местност представлява, по своя характер, една солена почва, в която при суша част от тревата изсъхва и се образуват бели петна, както от засолената почва, така и от това, че изгаря тревата на това място. Именно тези бели петна се виждат на снимката. По отношение на твърдението, че има храсти, също е невярно и не е доказано, тъй като в тази местност няма нито един храст. Аз познавам лично терена от 40 години и няма никакви храсти. Там расте един особен вид трева, която израства на по-голяма височина на местата, където има по-високи подпочвени води. Там, където няма

високи подпочвените води, почвата е по-солена, тревата изсъхва и се образуват тези петната. Те не са резултат на лошите грижи на стопанина на този имот. Това щеше да се види, ако бе направен оглед на място. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: