

Протокол

№

гр. София, 11.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 11.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10981** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.06 ч. се явиха: на второ четене.

ИЩЕЦЪТ – Н. Х. Х. - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба. Производството е образувано по искова молба от Н. Х. Х. срещу главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. Претендираното обезщетение е за имуществени вреди общо в размер на 600,00 лева, представляващи платено възнаграждение за адвокат в размер на 500,00 лева и 100,00 лева, представляващи пътни разходи. Претендираното обезщетение е за вреди в посочения размер, причинени на ищеца в резултат на незаконосъобразен отказ № 14612/13.12.2014 г., издаден от директора на главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, отменен със заповед № ЛС-04-205/13.02.2015 г. издадена от министъра на правосъдието. Правното основание е чл. 1 от ЗОДОВ.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА като доказателства по спора писмените доказателства, съдържащи се по административно дело № 5441/2019 г., включително и тези съдържащи се по административно дело № 180/2019 г., на Административен съд – [населено място].

Исковата молба съдържа едно доказателствено искане, а именно да се изиска от Министерството на правосъдието заверено копие от преписката във връзка с издаването на заповедта на министъра на правосъдието. Съдът, че посочената заповед се съдържа в оригинал като доказателство по спора, а представянето на цялата административна преписка и нейното издаване е неотносимо към настоящия спор, доколкото същият не е свързан с проверка на законосъобразността на същата.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за основателна и доказана, поради което следва същата да бъде уважена в пълен размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: