

Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **3478** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили от Од „Земеделие“ С. град от 15.08.2019 г. и Од „Земеделие“ [населено място] от 19.08.2019 г. относно регистрацията на машини и оборудване.

Адв. Ш. – Запозната съм, да се приемат.

Юрк. М. – Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писма от Од „Земеделие“ С. град от 15.08.2019 г. и Од „Земеделие“ [населено място] от 19.08.2019 г. относно регистрацията на машини и

оборудване.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ш. – Моля да уважите жалбата на доверителката ми на основанията подробно изложени в нея. От събраните по делото доказателства считам, че се установява по безспорен начин, че същата е изпълнила задълженията си по договора, сключени с ДФЗ. От събраните по делото доказателства се установява, че несамоходната техника, която доверителката ми е придобила, евентуално би подлежала на регистрация по силата на заповед на министъра на земеделието. Поради липсата на такава заповед, която не е представена и в настоящото производство на доверителката ми е отказана регистрацията на тази техника, поради това че същата няма идентификационни номера и никакви други белези, по които да се идентификация и да бъде регистрирана. Считам, че не може само въз основа на мотивите на директора на ОД „Земеделие“ в акта, на същата да бъде определено да възстанови първоначалното плащане по договора. Считаме, че актът е незаконосъобразен и поради нарушенията на процесуалните правила, тъй като цитираната в него разпоредба на чл. 11 от ЗРКЗТ е неприложима в настоящия случай на основанията подробно изложени в жалбата. Ето защо въз основа на събраните факти и обстоятелства да отмените като незаконосъобразен оспорения акт, заедно с произтичащите от това последствия, както и да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък на разноските с доказателства за направените плащания.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: