

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14256

гр. София, 08.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6848** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Е. Й. А., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], представлявано от адв. Л. жалба срещу писмо изх. № 01480/07.06.2024 г., издадено от юрисконсулт, на основание становище от 03.06.2024 г., издадено от Д. Б., лице по защита на личните данни при „ЕОС Матрикс“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], обективиращо отказ за заличаване на лични данни на жалбоподателя от регистрите на дружеството.

В жалбата са изложени съображения за това, че "ЕОС Матрикс" ЕООД обработва личните данни на Е. Й. А. във връзка с две вземания: Вземане с идентификатор № EOSDP0000000016Q1961 относно договор за банков кредит от 31.03.2008 г. между Е. Й. А. и "ОББ" АД, което вземане е цедирано на "ЕОС МАТРИКС" ЕООД с договор за цесия от 11.03.2022 г. Към 2023 г. вземанията по горепосочения договор за кредит са погасени по давност. И вземане с идентификатор № EOSDP00000000Q1256876 относно договор за банков кредит от 19.10.2008 г. между Е. Й. А. и "Р. /България/" ЕАД, което вземане е цедирано на "ЕОС МАТРИКС" ЕООД с договор за цесия от 18.02.2015г. Към 2023г. вземанията по горепосочения договор за кредит са погасени по давност. След подадена от жалбоподателя искова молба до СРС, съдът е постановил решение № 4193 от 08.03.2024 г. по гр.д. № 61141 /2023г. на СРС, 27 с-в, влязло в законна сила, с което са уважени предявените искове, като е признато за установено, че Е. Й. А. не дължи на "ЕОС Матрикс" ЕООД горепосочените задължения, заведени в Ц. с идентификатор № EOSDP00000000Q1601961 и идентификатор № EOSDP00000000Q1256876, поради изтекла погасителна давност. На 30.05.2024 г. жалбоподателят е депозирал при ответното дружество молба, в която е обективирано заявление с искане за изтриване личните данни на Е. А., както от собствените му системи, които ги обработват, така и изрично от Централния кредитен регистър. В резултат на заявлението, дружеството е издало становище от 03.06.2024 г. на длъжностното лице по защита на данните, с което отказва да изтрие личните данни

на Е. А. от собствените му системи, които обработват. Заявява, че дружеството има легитимен интерес да обработва личните данни, за да се защити от бъдещи правни претенции, които биха могли да възникнат между Е. А. и дружеството, на основание чл. 17. пар.б. "Д" от ОРЗД във вр. с чл. 6, пар. 1. б. "Е" от ОРЗД. Твърди, че когато едно вземане е погасено по давност, това не е спорно между страните и длъжникът посочи, че няма да плати доброволно, е налице хипотезата по чл.17, § 1, б. А-В ОРЗД - личните данни повече не са необходими за целите, за които са били събрани или обработвани по друг начин, субектът на данните оттегля своето съгласие и се възразява срещу обработването на данни. При липса на правна възможност за принудително събиране и изрично волеизявление, че задължението с характер на естествено задължение няма да бъде заплатено доброволно, очевидно че липсват основания за последващо подаване на данни за задължения на А. спрямо "ЕОС МАТРИКС" ООД, произтичащи от процесната цесия. В този смисъл цитира съдебна практика. Счита, че посоченото води до отпадане на целите, за които са били събирани и обработвани данните на А., а именно събиране на вземането, поради което е налице хипотезата на чл.17, § 1 буква "а" от Регламент (ЕС) 2016/679 за заличаване на свързаните с него лични данни от администратора "ЕОС МАТРИКС" ООД. Поради това дружеството следва да заличи свързаните с Е. А. лични данни, които обработва, а не просто да ги архивира и обработва ограничено. Моли за отмяна на становището. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени документи, които моли да бъдат приети по делото.

Направено е искане да бъде изискано от СРС гр.д. № 61141/2023 г., 27 състав, от което да се установи окончателното решаване на спора с влязло в сила решение и точния момент на отпадане на интереса от обработка на данните, поради погасяването им по давност. Направено е искане за задължаване на ответника да представи по делото данните, които да твърди да са подадени към Ц. в изпълнение на заявлението на жалбоподателя. Моли за задължаване на БНБ да представи извлечение от Ц. по отношение на жалбоподателя.

Ответникът – юриконсулт при „ЕОС Матрикс“ ЕООД, е представил административната преписка. Взел е становище по жалбата, с което оспорва същата като неоснователна. Посочва, че дружеството е администратор на лични данни и обработва такива на жалбоподателя на различни основания за изпълнение на нормативно установени задължения. Упражняването на правото на изтриване на данните не е абсолютно право, а следва да са налице определени предпоставки, които подробно са описани в оспореното становище. Счита, че не са налице предпоставките за заличаване на личните данни на жалбоподателя. Дружеството има задължение да запази архивни лични данни и да извършва ограничена обработка до окончателното им изтриване в рамките на законоустановения 5 годишен срок. Моли за отхвърляне на жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу акт на администратор на лични данни е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт отказ за заличаване на лични данни от администратор и обработващ такива.

Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на решението, като

адресат на акта и подател на искането за заличаване на лични данни и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Неоснователно е искането на жалбоподателя за изискване на гр.д. № 61141/2023 г., на СРС 27 състав. Решението по това дело е представено по настоящето дело, и от него може да се установи, че вземането е погасено по давност, което е достатъчно по делото. Неоснователни са исканията за задължаване на ответника да представи по делото данните, които да твърди да са подадени към Ц. в изпълнение на заявлението на жалбоподателя, както и БНБ да представи извлечение от Ц. по отношение на жалбоподателя. Същите са неотнормирани към предмета на настоящето дело, по което следва да се установи налице са предпоставките за заличаване на личните данни на жалбоподателя, обработвани от ответника.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Е. Й. А., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], който да се призове на адреса на адв. Л., посочен в жалбата;

2. Ответник: юриконсулт при „ЕОС Матрикс“ ЕООД В. Й.;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че са налице предпоставките за заличаване на личните данни на жалбоподателя, обработвани от ответника.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, а именно, че актът е издаден от компетентен орган, при наличие на необходимите предпоставки за това, а именно, че личните данни на жалбоподателят е съхраняват и обработват на законово основание.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-мо дневен срок, считано от получаване на съобщението да документ за упълномощаване на юриконсулта, подписал оспореното писмо.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискано от СРС гр.д. № 61141/2023 г., 27 състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на ответника да представи по делото данните, които да твърди да са подадени към Ц. в изпълнение на заявлението на жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за задължаване на БНБ да представи извлечение от Ц. по отношение на жалбоподателя.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените както към жалбата, така и от ответника писмени документи, в това число административната преписка.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 03.10.2024 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: