

Протокол

№

гр. София, 15.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13714** по описа за **2019**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:21 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – П. Д. Д. – редовно призован, не се явява, представлява го адв. Т., с
приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ
ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призован, не е представляван.

За СГП се явява прокурор Ю..

Адв. Т. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Т.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т.: Поддържам подадената жалба. Отбелязвам, че НП не е издадено от лице,
което е упълномощено да издава такива. В заповедта, представена по делото, е
упоменато, че НП може да издава началник на група „Административнонаказателна
дейност“ в ОПП при СДВР, а самото НП е издадено от подписалата се Г. Б. –
началник група към СДВР, като въобще не е упоменато на какво е началник група.

Делото е за втори път в АССГ, като СРС не отстрани пропуските от първото гледане. От ОПП не представиха доказателства за това, че издателят на НП има пълномощно за това. Представиха само удостоверение, че Г. Б. можела да издава, без да са представили изричната в такива случаи заповед, с която тя да бъде упълномощена да издава такива постановления. При второто гледане на делото по безспорен начин се установи, че самото НП е издадено на основание документ с невярно съдържание. Моля да отмените обжалваното решение, с което е потвърдено НП, като необосновано, незаконосъобразно, неправилно и недоказано. Подробни съображения са описани в жалбата. В случай че потвърдите постановлението, моля глобата да бъде намалена на минималния, предвиден от Закона размер – на 100 лева, тъй като това е първо нарушение на П. Д. в последните 20 години, като водач на МПС.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля същото да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: