

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23847

гр. София, 14.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в закрито заседание на 14.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

като разгледа дело номер **4881** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/, във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от процесуалния представител на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП за допълване на Решение № 6221/21.02.2025 г., постановено по адм. дело № 20227010704881/2022 г. по описа на Административен съд София – град, в частта му за разноските на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Ответникът – „КЕЙПЛИН КМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], не изразява становище.

Съдът след като обсъди депозираната молба, намира същата за процесуално допустима, подадена от легитимирана страна, в законовия срок по чл. 248, ал. 1 от ГПК и при наличие на интерес от изменение.

Разгледана по същество, същата се явява основателна.

Разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, приложима по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК постановява, че в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени решението в частта на разноските.

С Решение № 6221/21.02.2025 г., постановено по адм. дело № 20227010704881/2022 г. по описа на Административен съд София – град е отхвърлена жалбата на КЕЙПЛИН КМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. П., в качеството му на упълномощено лице, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002220005035-091-001/23.06.2021 г., издаден от К. Г. М.- орган, възложил ревизията и Е. М. И.-Г. - ръководител на ревизията, изцяло потвърден с Решение № 1984/29.12.2021 г. на Директор на Дирекция „ОДОП” – С., с който са му определени задължения по ЗДДС общо в размер на 5 439 631,79 лв. от доначислен ДДС, ведно с начислени лихви в размер на 1 810 050, 56 лв. за данъчни периоди от м. 09.2017 г. до м. 09.2018 г.

Преди хода на устните състезания по делото, е направено искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски.

С постановеното по делото решение съдът не се е произнесъл по искането на страната за

присъждане на разноски. Обосновани са доводите на молителя, че съдът дължи произнасяне и по разноските, сторени при разглеждане на делото. Отговорността за разноски е свързана с изхода на правния спор и е негова последица. На основание чл. 161, ал. 1 ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, а на администрацията вместо вознаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско вознаграждение в размера на минималното вознаграждение за един адвокат.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за вознаграждения за адвокатска работа (Загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025 г.), за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес вознаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2. Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредбата за процесуално представителство, защита и съдействие по дела при интерес 1 000 000 лв. до 10 000 000 лв. вознаграждението е в размер на 39 650 лв. плюс 1,5 % за горницата над 1 000 000 лв.

С оглед цитираната разпоредба и при материален интерес от 7 249 682,35лв. на Дирекция „ОДОП“ следва да се присъдят разноски в размер на 21 742,12 лв. ( $39\,650 + 1,5\% \text{ от } 6\,249\,682,35 = 133\,395,24$  лв.). При разглеждането на делото са проведени общо три открити съдебни заседания с призоваване на страните, като процесуалният представител на ответника е проявил активност, явил се е във всички заседания.

Следва да се посочи приетото в решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, в което са изложени съображения, че с оглед предимството на правото на Съюза, националният съд е натоварен в рамките на компетентността си с прилагане на разпоредбите на правото на Съюза, като е длъжен в случаите, когато това се налага да вземе решение да остави без приложение всяка национална правна уредба или практика по законодателен или друг конституционен ред. СЕС, в същото решение е приел, че Наредба № 1/09.07.2004 г. е издадена от съсловна организация - Висш адвокатски съвет, макар и по законова делегация, която определя минимални размери на адвокатските вознаграждения, под размера на които не може да се договаря по - ниско вознаграждение на адвокат, нито съдът разполага с това право съгласно нейните разпоредби. В решението си СЕС е развил доводи, че процесната Наредба нарушава забраната по чл. 101, ал. 4 от ДФЕС (ограничение на конкуренцията), поради което националният съд може да откаже да приложи националното законодателство. При въведеното ограничение от Висшия адвокатски съвет за размера на минималните размери на адвокатските вознаграждения, в решението на СЕС е прието, че с него в Наредбата е налице ограничение на конкуренцията "с оглед на целта" по смисъла на чл. 101, параграф 1 от ДФЕС, във връзка с чл. 4, параграф 3 ДЕС. Именно с въведената от СЕС забрана на ограничаващите конкуренцията споразумения и практики, съдът категорично е приел, че националният съд е длъжен да не приложи национална правна уредба, вкл. и когато предвидените в тази наредба минимални размери отразяват реалните пазарни цени на адвокатските услуги. В решението си СЕС е приел и въз основа на предходно решение по съединени дела С-427/16 и С-428/16 - т. 51, че определянето на минималните размери на адвокатските вознаграждения и установяването им като задължителни с национална правна уредба, е равнозначно на хоризонтално определяне на задължителни минимални тарифи, което е забранено от чл. 101, параграф 1 от ДФЕС.

В практиката на ВАС се приема, че високият материален интерес по делата за обжалване на РА не е определящ за размера на вознаграждението на юрисконсулта /вж. определение № 7572/19.06.2024 г. по адм. д. № 1245/2024 г., определение № 6414/27.05.2024 г. по адм. д. № 10326/2023 г. /. Дължимото по делото вознаграждение е лишено от обезщетителната му функция, т. к. юрисконсултът не е получил вознаграждение, съизмеримо с вознаграждението при представителство от адвокат. Юрисконсултското вознаграждение има санкционен характер,

поради което размерът му не следва да води до неравенство между страните. Делото не се отличава с фактическа или правна сложност, различаваща се съществено от обичайните дела от този вид. Процесуалното представителство за органа е в обичайния обем по този вид дела. Няма пречка съдът служебно да намали размера на възнаграждението, като определи такъв под минимума, предвиден в Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа /В този смисъл Решение № 4125 от 04.04.2024 г. по адм.д. № 9209/2023 Г., I отд. на ВАС; Определение № 12459 от 19.11.2024 г. по адм. дело № 10582/2024 г. на ВАС и др./.

Предвид всичко изложено, Решение № 6221/21.02.2025 г., постановено по адм. дело № 20227010704881/2022 г. по описа на Административен съд София – град, следва да се допълни в частта за разноските, като на основание чл. 161, изр. 3 от ДОПК вр. чл. 226, ал. 3 от АПК на Дирекция ОДОП следва да се присъдят разноски в общ размер на 5000 лв. за юрисконсултско възнаграждение или 2 556,46 евро, съобразно указаната в производството по делото защита.

В посочения смисъл следва да се постанови определение по чл. 248 ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд София град, III отделение, 36-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА Решение № 6221/21.02.2025 г., постановено по адм. дело № 20227010704881/2022 г. по описа на Административен съд София – град в частта му за разноските, както следва:

ОСЪЖДА „КЕЙПЛИН КМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 12, представлявано от управителя И. И., да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика” – С. при ЦУ на НАП разноски по делото в размер на 2 556,46 евро, на равностойност от 5000 /пет хиляди/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: