

РЕШЕНИЕ

№ 6310

гр. София, 18.10.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3218** по описа за **2013** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Д. М. Д. срещу РЕШЕНИЕ от 10.01.2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 96 състав по н.ах.дело № 8833/2012г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че не следва да носи административно наказателна отговорност на констатираното нарушение. Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено РЕШЕНИЕТО на СРС, НК, 96 състав по н.ах.дело № 8833/2012г. и спорът решен по същество, като се ОТМЕНИ изцяло НП № 42-0000434/15.02.2012г.

Ответникът по касационната жалба- Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация” не изразява становище по нейната основателност.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно .

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 10.01.2013г. по нахд № 8833/2012г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН

СЪД, НО, 96 състав е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 42-0000434 от 15.02.2012г., издадено от Началника на ОО „КД-ДАИ”, с което на касатора Д. М. Д. на основание чл.185 ал.1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 20 лева за извършено нарушение по чл.157 ал.6 ЗДвП и на основание чл.105 ал.1 ЗАвП е наложена глоба в размер на 200 лева за извършено нарушение на чл.31 ал.1 т.6 от Наредба № 34 от 06.12.1999г. на МТ.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя И. А. К. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касатора е извършил вмененото му административно нарушение, а в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 96 състав.

На 29.11.2011г. около 12.40 часа е установено, че касаторът Д. Д. в [населено място], Р. паметник в посока на движение към хотел „Родина”, като водач на лек автомобил „К. Р.” с ДК [рег.номер на МПС] с поставен знак „такси” и електронен таксиметров апарат с фискална памет и включен на режим „заето” /червена светлина/ управлява таксиметровия автомобил с изтекъл едномесечен срок на валидност на АУАН № 674748/24.06.2011г. и без прономерован кочан с фактури на името на данъчно задълженото лице. В тази връзка в присъствието на свидетеля П. Г. е съставен акт за установяване на административно нарушение № 135540/29.11.2011г. Въз основа на изготвения акт е издадено обжалваното пред първата инстанция наказателно постановление от органите на ИА „Автомобилна администрация”.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 96 състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че при издаване на наказателното постановление не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са обуславяли отмяната му. И в АУАН от 29.11.2011г. и в НП от 15.02.2012г. са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълно описание на нарушението, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, така, че това да е възпрепятствало касатора да упражни правото си на възражения, като същевременно да е затруднило, както административнонаказващия орган, така и съда при постановяване съответно на наказателно постановление и решение по жалба на наказаното лице. Съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено.

По съществуто на спора СРС, НО, 96 състав ПРАВИЛНО е установил, че оспореното НП № 42-0000434/15.02.2012г. е издадено в съответствие с материалния закон, като изложените в тази връзка мотиви от първоинстанционния съд са обосновани, задълбочени, а формираните правни изводи са в пълно съответствие с

писмените и гласни доказателства, събрани в процеса. Съставът на първостепенния съд правилно е приел, че касаторът е извършил административното нарушение чл.31 ал.1 т.6 от Наредба № 34 от 06.12.1999г. на МТ, поради което и законосъобразно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност. Изпълнителното деяние по тази норма се осъществява от «водачът», който при управлението на таксиметров автомобил е длъжен да носи прономерован кочан с фактури, издаден на името на данъчно задълженото лице.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първоинстанционния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по см. на чл. 348 ал.1 т.2 във вр.ал.3 НПК във вр.чл.63 ЗАНН да съставляват основания за касиране на съдебния акт. В хода на съдебното следствие са били изяснени в пълнота спорните факти и обстоятелства и е разкрита обективната истина по см. на чл.13 НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ** на СРС, НО, 96 състав е **ПРАВИЛНО** на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 10.01.2013г. по нахд № 8833/2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 96 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

