

Протокол

№

гр. София, 21.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 21.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6371** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, Т. М. К. редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАМЕСТИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призван, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Т. М. К., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане] в [населено място], Р. федерация, ЛНЧ [ЕГН] срещу решение № 6625/15.06.2022г. на заместник председателя на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС), с което е прекратено производството по предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА доказателствата представени с жалбата.
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.
ДОКЛАДВА молба от 20.07.2022 от ответника без приложенията, описани в нея.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да се приемат приложените доказателства.

Представям решение на ВАС , което е ноторно известно, по адм дело 3789/2022г. по описа на ВАС, с което е отменено решение № 180/30.03.2022 на Министерски съвет, и има отношение към настоящия казус.

ЮРК.П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.
Представям днес приложенията към молба от 20.07.2022 г. – Решение № 180/30.03.2022 г на МС и решение №144/10.03.2022 г. на МС.

АДВ. Г.: Известни са ми днес представените решения, да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалба писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес писмени доказателства от ответника - Решение № 180/30.03.2022 г на МС и решение №144/10.03.2022 г. на МС.

ПРИЕМА решение № 6819/ 07.07.2022г по адм .дело № 3789/2022 по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите изцяло жалбата срещу прекратяване на производството по предоставяне на международна закрила. Обжалваното решение е незаконосъобразно и неоснователно. Освен съображенията в жалбата допълвам с оглед на представените от ответника заповеди за делегиране на правомощия от страна на председателя към заместник- председателя, където е указано, че заместник-председателят няма правомощия да отнема международна временна закрила. Обжалваното решение е нищожно, заместник-председателят няма правомощия да прекратява производството, т.к правните последици при прекратяване на производството са сходни с правните последици от отнемане на временна закрила. Моля да се съобразят мотивите на приложеното днес решение на ВАС, което е относимо към настоящия казус и потвърждава тезата, че предоставяне на временна или международна закрила е право на избор, а не задължение. Моята доверителка никога не е подавала документи за

получаване на временна закрила. Тя иска да получи международна закрила. Нито едно от основанията посочени в ЗУБ не е налице за прекратяване на производството, а те са изчерпателно изброени. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят разноски представляващи адвокатски хонорар.

ЮРК. П.: Жалбата е неоснователна е недоказана и следва да бъде отхвърлена. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно, издадено при спазване на всички изисквания на закона. Жалбоподателката твърди, че съгласно чл. 68, ал. 1 т. 1 ЗУБ производството за предоставяне на международна закрила се образува с регистриране на чужденеца и подаване на молба за международна закрила. В случая е налице втората хипотеза на чл. 68, ал.1, т.2 ЗУБ, че производството за предоставяне на международна закрила се образува от чужденец, подал молба за международна закрила под действието на временната закрила, с регистрирането на чужденеца след прекратяване на временната закрила. Решение № 144/ 30.03.2022 на МС касае лица от У., но и лица с чуждо гражданство и без гражданство и кореспондира с Директива 2001/55/ЕО и решение за изпълнение № С/2022/382 на Съвета от 04.03.2022 за установяване на съществуването на масово навлизане на разселени лица от У. по смисъла на чл. 5 от Директива 2001/55/ЕО и въвеждане на временна закрила. Съгласно цитираните разпоредби на разселените лица от У. следва да се представи временна закрила, каквато предвижда ЗУБ и спрямо жалбоподателката, по силата на действащото законодателство, следва да се приложи временна закрила. С нея лицата получават пълен обем защита на техните права и интереси. Не е необходимо да изчакват в срок от 6 месеца или 21 месеца за приключване на производство по международна закрила, а след временната закрила, тогава жалбоподателката има възможност да подаде молба за образуване на производство по международна закрила. Моля да отхвърлите жалбата и да оставите обжалваното решение в сила. Съгласно чл. 97 ЗУБ моля да не се присъждат разноски, включително такива и за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 -дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР