

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7925** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. В. – редовно призован, се явява лично и с адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. М., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. Д. С., Р. Б. Р., Б. Б. С. чрез АДВ.В. В. ЕМИРСКИ – редовно уведомени от предходно съдебно заседание, се явява адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. Б. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.10.2024 г. заключение на СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша вещото лице

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на С. Г. Б. – 67 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Намерихте ли документи за собственост на жалбоподателката за сградата и гаража, съществуват ли на място?

ВЛ Б. – Както съм посочила и отразила в заключението сградата и гаражът съществуват на място.

АДВ. М. - Гаражната постройка, отразена ли е в предходните КП?

ВЛ Б. - Посочила съм в заключението, че за първи път гаражът е нанесен в КК. В предходните планове, които съм описала и в заключението, той не е бил нанесен.

АДВ. М. - Разликите в материализираните на място имотни граници, кадастрални, съответно вътрешните регулационни сте отразила в Приложение 7 в комбинираната скица?

ВЛ Б. – Да.

АДВ. М. - Разликите се получават - тези две малки триъгълничета. Посочила сте, че разликите са в рамките на допустимата точност, изчислявала ли сте, на какво се визира това заключение, на разстояние ли, на квадратура ли?

ВЛ Б. - Посочила съм по отношение разликите между жълтата линия и черната граница по КК по точки Б, Г, са в допустимата точност. Допустимата точност е отразена в чл. 18 от Наредбата за създаване и поддържане на КК. Тя е общодостъпна, затова не съм цитирала, просто съм видяла, че е допустима. Под допустимата точност съм имала предвид именно понятието в цитираната наредба. Става дума за грешка в абсолютното местоположение на подробна точка, т.е. при повторно измерване на една и съща точка, кои са допустимите грешки при определяне на местоположението и по координати. Фактически тук разликата е само в малкото триъгълниче по точки А – Б - В и тук има разлика между кадастралната граница. Синята линия отразява - това е линията на регулацията, вътрешната регулационна линия. Посочила съм, че между А - Б и В има разлика. Това което съм посочила и в заключението е, че разликата между материализираната на място граница, която на Приложение № 7 към заключението е посочена с жълта линия и разликата с границата по КК, посочена с черна линия е в рамките на допустимата точност по точки В и Г.

АДВ. М. – При прилагане на процесния обжалван и оспорен устройствен план, би ли се получило своеобразно навлизане на имот, бившия имот 539, сега 1321 в имота на жалбоподателя като регулационни граници?

ВЛ Б. – Именно с обжалвания акт се предвижда изменение на регулационната линия и поставянето ѝ в съответствие с кадастралната граница по одобрената КК, тогава ще се получи една чупка в буква В, която чупка на практика на място я няма.

Откъм улицата е взета неправилната точка при измерването на КК като разликата е именно, че е заснета вътрешната част на дуvara вместо по външния на подпорната стена. Това се вижда на Приложение 6 откъм улицата на снимката. Вижда се на страната на гаража и къде е маркираната вътрешната страна на границата. Неправилно е сложен отражателят, когато е заснемана тази точка.

АДВ. М. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. М. – Тъй като виждам, че сте изследвала действащите до момента изменения и планове, регулационни, ЧЗРП и всички останали, този гараж предвиден ли е като застрояване в някой от тях?

ВЛ Б. – По делото няма такива документи. Аз на място, като бях на оглед поисках да ми покажат документи или планове за гаража, но не открих документи, нито при проверката, нито при огледа. Казаха, че има узаконяване за гаража, но план не ми е представен, не съм открила.

ЮРК. М. – Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. Т. – Защо границата е триъгълна в момента?

ВЛ Б. – Точно това обясних. Защото по КК, в тази част по точки В – Г оградата е отразена по външната стена на тази подпорна стена, която е много широка, а в тази точка е взета точката на стената на гаража, а не е взета точката на външната страна на подпорната стена за точка А откъм улицата. Кадастралната граница по КК е заснета по точка А откъм улицата, като точка А е ръбът на гаража. Считаю, че е следвало да бъде по точка Б, който всъщност е ръбът от външната стена, тъй като подпорната стена е стена изградена в имота на жалбоподателката и фактически по точки А – Б - това е широчината на подпорната стена, която, дори на някои места е над 60 см. и затова се получава това отклонение.

АДВ. Т. - Изследвала ли сте въпроса, че всъщност е бил направен опит тази граница да бъде изправена и е имало дело, което е водено тогава, поради тази причина тя в момента е останала крива?

ВЛ Б. - По делото не са приложени документите, от които да е видно, че са правени опити за изменение на кадастралната карта или регулация. Прочела съм всички решения, но по първото дело, което е водено в АССГ за КК няма никакви приложени скици, няма откъде да се снабдя с тях, за да разбера как са поискали да се измени КК.

АДВ. Т. – Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

АДВ. М. - Не възразявам да се приеме заключението.

ЮРК. М. – Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, изпълнило е задачата да представи комбинирана скица, с оглед на което е изпълнило процесуалната задача, поради което заключението следва да бъде прието и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500, 00 лв. по вносен документ от 17.07.2024 г., за което се издаде РКО.

АДВ. М. – Моля да ми предоставите възможност, с оглед уточняващи въпроси, да попълним преписката с доказателства за узаконяване или търпимост на гаража, както доверителката ми заяви, че разполага с документи за узаконяване на гаража. Моля да ми дадете възможност да ги представя в следващото съдебно заседание.

ЮРК. М. – Нямам доказателствени искания. По отношение искането на процесуалния представител на жалбоподателката - по преценка на съда по допустимостта.

АДВ. Т. - Моля да ми бъде предоставена възможност да предоставим информация, във връзка с процедурата, която са се опитвали да направят в кадастъра, но съответно не са успели. Тази граница трябва да се реши по някакъв начин, по онзи начин не е станало, съответно за нас това е единственият вариант.

АДВ. М. – По отношение на искането от заинтересованата страна за предоставяне на допълнителен срок за представяне на документи, не го считам за относимо, но не възразявам, по преценка на съда
ЮРК. М. – Не възразявам.

По исканията на жалбоподателя и на заинтересованата страна СЪДЪТ намира следното:

Доколкото при изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание се постави въпросът, дали гаражът в имота на жалбоподателката е узаконен, съответно, дали е имало други процедури с искания за изменение на кадастрални, регулационни граници, СЪДЪТ намира, че на страните следва да се предостави възможност да представят всички документи, с които разполагат за датата на следващото съдебно заседание, която дата на основание чл. 158 ГПК следва да бъде определена за краен срок за събиране на писмените доказателства.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателката и заинтересованите страни в срок до датата на следващото съдебно заседание да представят всички документи, относими към предмета на спора, като на основание чл. 158 ГПК СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ следващото съдебно заседание за краен срок за събиране на доказателствата на страните.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.12.2024 г. от 10.20 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: